

скихъ келій въ корридоръ можетъ быть достигнутъ пробивкой пролета наискось. По вопросу объ установкѣ бака П. П. Покрышкинъ обратилъ вниманіе на то, что фундаментъ колокольни можетъ оказаться не вполне надежнымъ; А. Н. Померанцевъ и М. П. Ботвинъ, при общемъ сочувствіи, рѣшительно высказали, что колокольня—не мѣсто для бака; Н. И. Веселовскій прибавилъ, что колокольня можетъ пострадать отъ него въ своей устойчивости, а Е. А. Сабанѣевъ напомнилъ, что бакъ, установленный въ башнѣ Спасскаго монастыря въ Ярославлѣ, искажилъ ее.

П о с т а н о в л е н о: не разрѣшать ни устройства предположенной лѣстницы, ни установки бака въ колокольнѣ.

Засѣданіе 23 ноября.

I. Новгородъ. Церковь Спаса въ Передичахъ.

Доложено заявленіе П. П. Покрышкина о томъ, что на рамѣ наружной фрески надъ сѣвернымъ входомъ въ церковь обнаруженъ грибокъ, образующійся отъ сырости, противъ котораго необходимо принять мѣры. Сырость происходитъ отъ того, что стекло придвинуто къ фрескѣ очень близко, и за нимъ при переменѣ погоды скопляется влага, не имѣющая выхода. Докладчикъ проектируетъ выдвинуть стекло заподлицо со стѣною, чтобы достигнуть этимъ путемъ провѣтриванія.

В. В. Сусловъ высказывается противъ этого проекта. Сырость будетъ держаться въ рамѣ, несмотря на ея перемѣщеніе, а въ художественномъ отношеніи фреска и храмъ при этомъ потеряютъ. Снять часть рамы было бы также неудобно, такъ какъ за нее будетъ проникать снѣгъ. Лучшимъ выходомъ было бы удаленіе рамы и устройство вновь навѣса, по прежнему образцу. Было бы хорошо фреску при этомъ закрѣпить. Зонтики не будутъ соответствовать стилю церкви, но глава ея вѣдь тоже далека отъ первоначальной. А. Н. Померанцевъ также предложилъ устроить зонтикъ, но признавалъ возможнымъ и какой-либо иной выходъ изъ затрудненія, напр., снабженіе рамы отверстиями, хотя въ то же время находилъ, что фреска не должна быть покрываема стекломъ, которое лишаетъ краски ихъ жизненности. М. Т. Преображенскій указалъ на то, что проектъ имѣетъ въ виду слишкомъ малое удаленіе стекла отъ фрески. П. П. Покрышкинъ энергично защищалъ свой проектъ, указывая главнымъ образомъ на несоответствіе зонтика со стилемъ храма. К. К. Романовъ высказался за устройство навѣсика, такого-же характера,

какъ бывшій до реставраціи. А. А. Спицынъ нашель, что зонтикъ дастъ зданію много уютности и теплоты.

Постановлено: предложить удалить стекло и устроить зонтикъ въ тѣхъ прежде существовавшихъ.

II. Приг. Изборскъ. Крѣпость.

(Рис. 61 и 62).

Доложено отношеніе Имп. Русскаго Военно-Историческаго Общества отъ 3 іюня 1911 г., которымъ обращается вниманіе Имп. Археологической Коммиссіи на то, что башни Изборской крѣпости Рябиновка и Кукувка, особенно послѣдняя, находятся въ весьма плохомъ состояніи. Если теперь же не произвести подкрѣпленія ихъ, то онѣ неминуемо рухнутъ. Въ башнѣ Кукувкѣ провалился сводъ нижняго помѣщенія и прилегающая къ нему часть основанія. (Дѣло 1908 г. № 197).

К. К. Романовъ исчисляетъ необходимѣйшій расходъ на починку Кукувки въ 500 р. В. В. Сусловъ замѣчаетъ, что слѣдовало бы исходатайствовать ассигнованіе на ремонтъ въ крѣпости по 500 руб. ежегодно. А. Н. Померанцевъ обращаетъ вниманіе на то, что плохи и верхи стѣны. К. К. Романовъ сообщаетъ, что въ Изборскѣ развелось много кладоческатель, которые не мало портятъ и крѣпость.



Рис. 61. Изборскъ. Крѣпость.