

положенія покрыть стѣны церкви росписью, въ виду трудности составленія вполнѣ удовлетворительного проекта.

Постановление: предложить взять мотивы росписи въ росписяхъ старыхъ церквей г. Вятки, особенно же каѳедрального собора.

Засѣданіе 22 сентября.

I. Г. Новгородъ. Новый желѣзнодорожный путь Петро- градъ—Орель.

(Рис. 7).

Д о ложены: 1) отношение Новгородского Общества любителей древности от 19 мая 1916 г. съ уведомлениемъ, что Общество получило совершенно достовѣрныя свѣдѣнія, что желѣзнодорожныя линіи Новгородъ—Валдай и

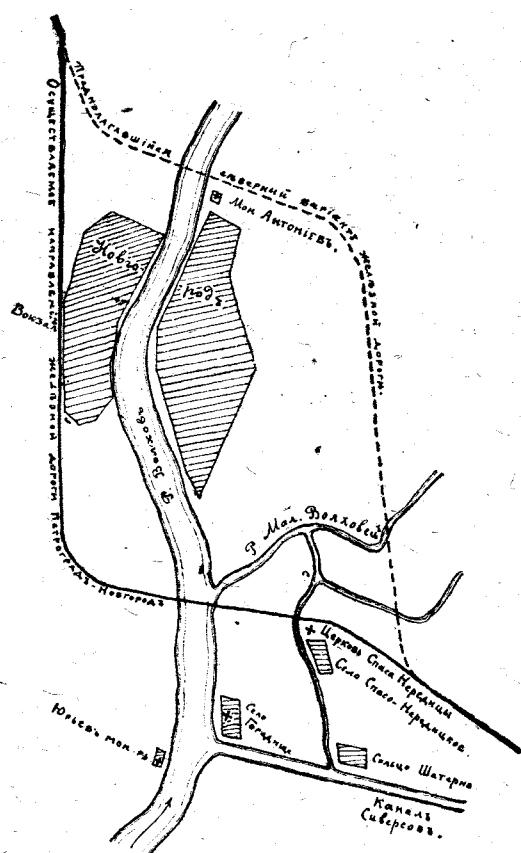


Рис. 7. Планъ г. Новгорода съ окрестностями, съ указаніемъ варіантовъ желѣзнодорожнаго пути.

Петроградъ—Орель обойдуть городъ съ юга между городомъ и Городищемъ. «Если этому проекту суждено осуществиться, то русская земля лишится одного изъ самыхъ замѣчательныхъ историческихъ видовъ, съ которымъ могутъ сравниться только виды съ набережной Невы на Зимній дворецъ, Петропавловскую крѣпость и Биржу, виды изъ Замоскворѣчья на Москву рѣку съ кремлемъ и храмомъ Василія Блаженного, на Днѣпръ отъ памятника св. Владимира въ Кіевѣ, т. е. такие исключительные по своей цѣльности сочетанія природы и культуры, которые характеризуютъ собою цѣлую эпоху въ исторіи народа и которые надлежитъ оберегать какъ самые дорогіе національные памятники». Общество просить сдѣлать все зависящее, чтобы дорога обошла Новгородъ съ сѣвера.

2) Письмо А. М. Зайкова отъ 1 июля 1916 г. съ извѣщеніемъ, что рѣчку подъ Спась-Нередицкой церковью запружаютъ, холмъ срѣзаютъ. Опасность отъ напора льда съ Волхова, а главное—отъ сотрясеній почвы. Неминуема гибель фресокъ.

3) Заключеніе К. К. Романова, осмотрѣвшаго работы и церковь Спаса въ Нередицахъ 7 августа 1916 г., совмѣстно съ А. М. Зайковымъ и П. П. Покрышкинымъ, слѣдующаго содержанія: «Имѣю честь уведомить Императорскую Археологическую Комиссію, что 7 сего августа мною, совмѣстно съ П. П. Покрышкинымъ, были осмотрѣны работы по проведенію новой желѣзнодорожной линіи подъ городомъ Новгородомъ. Линія проводится между Новгородомъ и Юрьевымъ монастыремъ (т. е. выше города по р. Волхову) проходить близъ церкви Спаса Нередицы (1198 г.) и невдалекъ отъ церкви Благовѣщенія на Городищѣ. Въ настоящее время устроено нѣсколько бараковъ вдоль строящейся линіи и производится подвозъ земли для желѣзнодорожной насыпи, при чёмъ уже перерѣзанъ насыпью протокъ Спасскаго ручья у церкви Спаса Нередицы и производится выемка земли изъ холма, на которомъ стоитъ церковь Спаса. Было высказано соображеніе, что проводка желѣзной дороги по данному направленію не допустима, такъ какъ желѣзнодорожный мостъ и насыпь закроютъ видъ отъ Новгорода на Юрьевъ монастырь, Городище и озеро Ильмень. Это соображеніе, на мой взглядъ, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ мостъ необходимъ, а гдѣ бы линія желѣзной дороги ни была проведена, онъ не послужитъ украшеніемъ пейзажа; но есть весьма важныя соображенія, которыя дѣлаютъ недопустимымъ устройство желѣзной дороги въ данномъ мѣстѣ. Во-первыхъ, новая желѣзнодорожная линія пройдетъ въ разстояніи всего около 50 саж. отъ церкви Спаса Нередицы,

и какія бы техническія мѣры ни были приняты, церкви будетъ грозить опасность. Правда, осыпаніе почвы изъ разрытаго холма можно было бы прекратить устройствомъ защитныхъ стѣноекъ, но, при проходѣ поѣздовъ, въ церкви будетъ ощущаться значительное сотрясеніе почвы. Это сотрясеніе неизбѣжно отразится на сохранности памятника, прежде всего на фрескахъ; штукатурка, нѣтвердо держащаяся во многихъ мѣстахъ церкви, будетъ отдѣляться отъ стѣнъ, живопись по штукатуркѣ начнетъ отслаиваться и осыпаться; возможно, что все эти явленія не скажутся рѣзко въ первые годы послѣ открытия, движенія по желѣзнай дорогѣ, по извѣстно, какое огромное значеніе имѣютъ при началѣ разрушенія даже незамѣтныя волосныя трещины и какъ быстро затѣмъ идетъ разрушеніе. Появленіе же волосныхъ трещинъ при сотрясеніи неустранимо. Во-вторыхъ, отъ близъ проходящихъ у церкви поѣздовъ будетъ копоть, которая, осѣдая на стѣнописяхъ и внѣдряясь въ штукатурку и краски, испортить окончательно роспись. Такимъ образомъ, при устройствѣ желѣзнодорожной линіи близъ Нередицкой церкви, неизбѣжна медленная, но вѣрная порча ея, а вмѣстѣ съ тѣмъ и гибель великколѣпно сохранившагося, единственнаго оставшагося у насъ точно датированного памятника архитектуры и живописи XII вѣка въ области Новгорода. При этомъ памятникъ еще далеко не изученъ, а благодаря датированности его лѣтописями, онъ навсегда останется предметомъ неисчерпаемаго интереса для будущихъ изслѣдователей. Кромѣ Нередицы пострадаютъ и другіе памятники. Линія желѣзной дороги пройдетъ по низменнымъ берегамъ р. Волхова, сплошь заливаемымъ весною водой во время половодья и ледохода, когда отдѣльныя древнія сооруженія, какъ Кирилловъ и Сковородскій (Моисеевъ) монастыри, также церковь Николы на Липнѣ, стоять островками, когда вода подходитъ къ самому знаменитому Юрьеву монастырю. Насыпь желѣзной дороги во время разлива будетъ служить запрудой и повысить уровень половодья у истоковъ р. Волхова, а потому усиливается опасность затопленія для Юрьева (съ соборомъ начала XII в.) и Сковородского монастырей, церкви Благовѣщенія на Городищѣ (съ остатками фресокъ XIV в.), берегъ котораго и теперь подмывается рѣкою, а также для церкви Николая Чудотворца на р. Липнѣ (1292 г.). Единственной мѣрой для охраненія Нерѣдицы и поименованныхъ памятниковъ будетъ проведеніе желѣзной дороги по имѣющемуся у министерства путей сообщенія сѣверному варіанту, когда вся линія отводится на направление къ сѣверу отъ города Новгорода. При этомъ придется, конечно, понести убытокъ по затратамъ на уже произведенныя работы; увеличится, вѣроятно, и стоимость проведенія линій,

такъ какъ придется строить мостъ черезъ рѣку Волховецъ, но на первый расходъ слѣдовало бы пойти, въ виду значенія памятниковъ, которые сохранятся благодаря ему, второй же расходъ былъ бы лишь единовременной большой затратой и современемъ окупился бы при эксплоатациі: мѣсто, выбранное для строящейся линіи, какъ уже упомянуто, представляетъ низину, которая весною заливается Волховомъ и озеромъ Ильменемъ, кромѣ того, весною бываетъ сильный ледоходъ; желѣзнодорожная насыпь, представляя собой какъ бы плотину, потребуетъ ежегодныхъ затратъ на ремонтъ послѣ размывовъ; между тѣмъ, ниже города воды рѣки значительно тише, мѣстность выше и ежегодная борьба съ весеннимъ половодьемъ будетъ проще. Все изложенное заставляетъ думать, что съверному варіанту линіи, несмотря уже на предпринятія работы, необходимо отдать предпочтеніе».

4) Отношеніе министра путей сообщенія отъ 30 іюля 1916 года предсѣдателю Императорской Археологической Комиссіи съ просьбою сообщить компетентное мнѣніе по вопросу, возбужденному въ письмахъ г. министру отъ 3 и 12 іюля 1916 г. графинею Уваровой о необходимости измѣнить направление пути, такъ какъ иначе фрескамъ Спасо-Нередицкой церкви угрожаетъ гибель, вслѣдствіе сотрясеній, и исказится исторический видъ. Въ письмѣ излагаются затѣмъ обстоятельства дѣла, приводимыя ниже, въ пунктѣ 6.

5) Отношеніе Новгородского церковно-археологического общества отъ 3 августа 1916 г. съ просьбою принять мѣры къ охраненію памятниковъ Новгородской старины. Общество обсуждало вопросъ о новой желѣзной дорогѣ въ засѣданіи 31 іюля 1916 г. при участіи академика Н. П. Кондакова.

6) Отзывъ предсѣдателя Имп. Археологической Комиссіи отъ 18 августа 1916 г. министру путей сообщенія съ увѣдомленіемъ, что въ Комиссію поступаютъ заявленія и письма отъ археологическихъ обществъ и ревнителей старины. Въ бытность предсѣдателя въ Царской Ставкѣ Его Величеству благоугодно было лично приказать ему обратить особое вниманіе на это дѣло. Во исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія были командированы въ Новгородъ специалисты изъ числа членовъ Комиссіи. При отзывѣ приложенъ докладъ, приведенный выше въ пунктѣ 3. Въ заключеніе графъ А. А. Бобрицкой говоритъ, что для обезпеченія фресокъ церкви Спаса въ Нередицахъ отъ возможнаго разрушенія необходимо приложить всѣ старанія, хотя бы дѣло и было сопряжено съ некоторыми материальными затратами для казны.

7) Сообщеніе П. П. Покрышкина о преніяхъ, бывшихъ на особомъ совѣщаніи 31 августа 1916 г. подъ предсѣдательствомъ товарища министра

путей сообщенія Борисова. «Представители министерства и инженеры производители работъ выяснили: 1) что первоначальный сѣверный варіантъ требовалъ устройства вокзала или между Волховцемъ и р. Волховомъ, или въ пяти верстахъ къ сѣверу отъ города; первое рѣшеніе оказалось невозможно выполнить за недостаткомъ мѣста, такъ какъ у Новгорода создается необыкновенно развитый узелъ, скрещеніе трехъ дорогъ (6 направлений) первостепенного значенія, и станція распространится на 10 верстъ; второе рѣшеніе встрѣтило противниковъ въ губернаторѣ, представителяхъ города и земства, которые полагаютъ, что вокзалъ въ разстояніи 5 верстъ отъ города создастъ такія неудобства, что городъ будетъ осужденъ на окончательную смерть; 2) южный варіантъ даетъ полную возможность оставить вокзалъ на нынѣшнемъ мѣстѣ, но при этомъ является необходимость устройства моста на 8 саженъ выше наивысшихъ водъ и соотвѣтственной насыпи дамбы, которая создастъ весьма замѣтную преграду между городомъ съ одной стороны, а съ другой—Спасо-Нередицкой церковью, Юрьевымъ монастыремъ и друг. Управление окружомъ водныхъ путей при этомъ потребовало обязательного устройства еще дамбы по Сиверсову каналу для стоянки судовъ, которая и будетъ сооружена. По вычисленіямъ инженеровъ режимъ весеннихъ водъ не будетъ замѣтно нарушенъ устройствомъ этихъ дамбъ: уровень ихъ поднимется всего на 4 вершка; это мнѣніе поддержано было ссылкою на существующую 100 лѣтъ дамбу Московскаго шоссе; при этомъ указывалось, что мѣста у дамбы заболочены, чему виной, вѣроятно, дамба; съ устройствомъ новой дамбы заболоченность ожидается къ югу отъ нея, къ сѣверу же мѣстность, благодаря дамбѣ, будетъ осушена. Гг. инженеры не возражали противъ сѣвернаго варіанта, ибо съ технической стороны онъ выполнимъ ничуть не труднѣе южнаго, если вокзалъ устроить къ сѣверу отъ города, въ 5 верстахъ отъ него. По вопросу о сотрясеніяхъ почвы и опасности ихъ для цѣлости фресокъ Спасо-Нередицкой церкви даваль весьма слабая объясненія завѣдывающей сейсмическою станціей Пулковской Обсерваторіи; указавъ на то, что въ Россіи опытовъ не производилось, познаній въ этой области неѣть, онъ высказалъ личное убѣжденіе, что волны сотрясеній не будутъ достигать церкви на разстояніи 60 саженъ и что посѣтители ея производятъ больше сотрясеній. Гг. инженеры дополннили его сообщеніе доводами о томъ, что только ритмические удары въ теченіе долгаго времени могутъ догнать волну на большое разстояніе, въ поѣздахъ ритма не бываетъ, ибо разстояніе между осями колесъ разнообразное. При этомъ забыто было то обстоятельство, что товарные поѣзда какъ разъ производятъ продол-

жительные ритмические удары, и волны сотрясений отъ нихъ, при извѣстномъ строеніи почвы, передаются на далекія разстоянія, напримѣръ, на 4 версты. Гг. инженеры увѣрены, что путемъ устройства преграждающихъ пустотъ въ земль и удаленіемъ рельсоваго пути на 120 сажень будуть предотвращены сотрясенія. Однако, всѣ эти доводы встрѣтили весьма сильная возраженія со стороны архитекторовъ представителей Имп. Археологической Комиссіи, Имп. Академіи Художествъ (Г. И. Котовъ) и Имп. Московскаго Археологического Общества. Г. И. Котовъ прямо указалъ на то, что въ Исаакіевскомъ соборѣ отражаются сотрясенія при работѣ заводовъ на Выборгской сторонѣ ¹⁾, чему не препятствуютъ даже бассейнъ Невы и ея гранитныя набережныя. Возраженія эти остались непоколебленными. Архитекторы, художники, археологи единодушно указывали: 1) на грозную опасность для фресокъ Спасо-Нерѣдицкой церкви отъ сотрясений, отъ копоти и отъ газовъ, 2) на величайшее безобразіе дамбы въ 8 сажень вышины въ избранномъ мѣстѣ, 3) на то, что будущему большому Новгороду необходимъ вокзалъ именно къ сѣверу отъ него, гдѣ будутъ сосредоточены промышленный предпріятія и гдѣ городъ получаетъ широкій просторъ для своего развитія. Представитель Новгородского церковно-археологического Общества вѣсма основательно указалъ на опасность отъ ледохода, которая будетъ угрожать Сковородскому и Юрьевскому монастырямъ. Деревянные ледорѣзы у городского моста ежегодно возводятся и ежегодно безъ пользы погибаютъ. Не случилось бы того же и съ дамбами».

8) Отношеніе министра путей сообщенія отъ 14 сентября 1916 г. съ извѣщеніемъ о томъ, что «придавая вопросу опасности, грозящей нѣкоторымъ памятникамъ родной старины въ г. Новгородѣ, исключительно серьезное значеніе», онъ созвалъ особое совѣщаніе, на которомъ выяснились три мнѣнія. Представители св. Синода, археологическихъ и иныхъ учрежденій и обществъ, за исключеніемъ Новгородского Общества любителей древности, признавали правильнымъ остановиться на сѣверномъ варіантѣ. Представители штаба Верховнаго Главнокомандующаго и всѣхъ вѣдомствъ, кроме св. Синода, министерства финансовъ и государственного контроля, а также Новгородскій губернаторъ и представители мѣстныхъ: дворянства, города, земства и Общества любителей древности находили необходимымъ сохранить существующее направленіе, съ принятиемъ надлежащихъ мѣръ предохраненія памятниковъ

¹⁾ Это установлено при дѣятельномъ участіи сейсмического отдѣленія Пулковской обсерваторіи.

старины отъ поврежденія. Наконецъ, два члена Государственного Совета, представители министерства финансовъ и государственного контроля полагали правильнымъ оставить существующее направление лишь въ качествѣ времененаго, для постоянной же линіи разработать другой проектъ, удовлетворяющій, по возможности, всѣмъ интересамъ. Вмѣстѣ съ симъ надлежитъ имѣть въ виду: 1) что линія Новгородъ—Валдай сооружается по требованію начальника штаба Верховнаго Главнокомандующаго, который считаетъ недопустимымъ отдаленіе срока окончанія ея далѣе 1 декабря 1916 г.; 2) что если сейчасъ ликвидировать дѣло, то потребуется дополнительная затрата въ 500.000 рублей. Но во всякомъ случаѣ должны быть приняты мѣры къ охранѣ древнихъ памятниковъ Великаго Новгорода. При такихъ условіяхъ казалось бы естественнымъ продолжать пока работы по южному варіанту съ принятиемъ всѣхъ мѣръ къ тому, чтобы устраиваемый путь не оказалъ вреднаго влиянія на исторические памятники, что является технически выполнимымъ: 1) отодвинуть линію отъ холма Спасо-Нередицкой церкви до 120 саж. и 2) понизить насыпь на 1½ сажени. Государю Императору благоугодно было согласиться съ вышеизложенными предположеніями ministра путей сообщенія.

9) Отношеніе Новгородскаго Общества любителей древности отъ 12 августа съ просьбою образовать особую комиссию для наблюденія за состояніемъ фресокъ Спасо-Нередицкой церкви и другихъ памятниковъ древности и настоять на принятіи всѣхъ возможныхъ мѣръ безопасности, въ виду потери всякой надежды на измѣненіе направленія желѣзодорожнаго пути. (Дѣло 1916 г., № 75).

10) Отношеніе Новгородскаго церковно-археологического Общества отъ 19 сентября 1916 г. съ просьбою принять соответствующія мѣры къ закрѣплению фресокъ съ изображеніемъ князя строителя въ Спасо-Нередицкой церкви (Дѣло 1896 г., № 34).

В. А. Косяковъ отметилъ практическую важность того обстоятельства, что утвержденный путь признается временнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудилъ вопросъ о необходимости принять немедленныя мѣры противъ возможной порчи фресокъ отъ неизбѣжнаго сотрясенія стѣнъ церкви; состояніе фресокъ нельзя не признать тревожнымъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ихъ нельзя даже тронуть рукой. Н. И. Веселовскій, настойчиво указавъ на неизбѣжную опасность для сохранности фресокъ отъ движенія поѣздовъ, предложилъ просить, чтобы все поѣзда въ данномъ мѣстѣ замедляли ходъ. Приступить къ закрѣплению фресокъ было бы въ настоящее время вполнѣ удобно, въ виду того,

что дорога сама изъявила готовность отпустить сумму на это дѣло. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ высказалъ, что разъ данный участокъ дороги объявленъ временнымъ, то не слѣдовало бы упускать случая просить управление ея приступить немедленно же къ составленію проекта постояннаго сѣверного пути и время отъ времени напоминать объ этомъ обстоятельствѣ. Ошибка въ выборѣ направлениія должна быть объяснена исключительно тѣмъ, что г.г. инженеры не приняли во вниманіе особой важности данного пути, а это, въ свою очередь, приводить къ мысли, что въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ желательно было бы имѣть каѳедру русскихъ древностей. Равнымъ образомъ было бы необходимо при обсужденіи проведения подобныхъ дорогъ участіе представителей отъ Императорской Археологической Комиссіи. Г. И. Котовъ отметилъ, что въ предположеніяхъ министра путей сообщенія нѣтъ указанія на то, что нынѣ принятое направлениіе будетъ замѣнено другимъ, а также и на рѣшеніе произвести изысканія для обхода города съ сѣверной стороны. Проектированное направлениіе не представляется Г. И. Котову единственно возможнымъ; если бы, напр., линія пошла отъ Петрограда къ Новгороду не съ сѣвера, а съ юга, то провести дорогу сѣвернѣе города было бы можно, не удаляя станціи отъ города на пять верстъ. Приступить къ укрѣплению фресокъ настѣнъ, по мнѣнію Г. И. Котова, было бы опасно и даже невозможно, въ виду приближенія зимы. Лучшіе пріемы укрѣпленія ихъ пока не установлены, а пріемъ, примѣненный въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, врядъ ли удобенъ здѣсь, въ виду сырости стѣнъ Нередицкой церкви; гипсъ будетъ разрушаться. Кажется, лучше было бы на время придержать фрески мягкими и гибкими щитами. Такая предварительная охрана фресокъ могла бы быть примѣнена въ теченіе временнаго движения, послѣ чего можно будетъ приступить къ неспѣшному закрѣплению ихъ наилучшими техническими средствами. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ указалъ на крайнюю опасность предлагаемыхъ щитовъ, которые давленіемъ своимъ непремѣнно будутъ разрушать фрески. Если на фрески наложить слои бумаги, то послѣ, при удаленіи клея, непремѣнно смоется съ фресокъ часть изображеній. Необходимо немедля приступить къ укрѣплению фресокъ въ особенно опасныхъ мѣстахъ. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ закрѣпленіе фресокъ ведется въ три пріема: заклеивание бумагой, выдуваніе полости, заливъ ея вмѣсть съ нажимомъ. Результаты получаются вполнѣ удовлетворительные; на изображеніяхъ остаются лишь волосы трещинки. Очень хорошо наклеивать холстъ крѣпкимъ kleemъ, но здѣсь это не примѣнимо. Можетъ быть, въ данномъ случаѣ удобнѣе всего

было бы дѣйствовать чрезъ преосвященнѣйшаго Арсенія. Особено необходимо закрѣпить фреску съ изображеніемъ строителя храма и Архангеловъ. На всѣ работы потребуется приблизительно 6—10 тысячи рублей. П. П. Покрышкинъ сообщилъ, что въ районѣ церкви предполагается какъ разъ разгонъ поѣздовъ предъ подъемомъ на мостъ, такъ что замедленіе здѣсь хода едва ли представляется возможнымъ.

Постановлено: 1) просить г. министра путей сообщенія сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы незамедлительно приступлено было къ составленію проекта сѣверного направленія линіи, 2) просить его же, если представится возможнымъ, сдѣлать распоряженіе о замедленіи хода поѣздовъ въ районѣ Нередицкой церкви, 3) принять зависящія безотлагательныя мѣры къ охранѣ фресокъ церкви, 4) просить Имп. Археологическую Комиссію организовать особое совѣщеніе для разработки вопроса о способахъ укрѣпленія фресокъ, 4) просить министра путей сообщенія сдѣлать распоряженіе о приглашеніи представителей Имп. Археологической Комиссіи на тѣ засѣданія при министерствѣ, на которыхъ будутъ обсуждаться вопросы о выборѣ направленія желѣзныхъ дорогъ въ районахъ, богатыхъ памятниками древности.

II. Казань. Іоанно-Предтечевскій монастырь. Введенская церковь и колокольня, средины XVII в.

(Рис. 8—12).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 13 сентября 1916 г., съ просьбою разрѣшить ремонтъ церкви, колокольни и примыкающихъ монастырскихъ зданій, уничтожить выгребъ подъ колокольней, служившій причиной разрушенія стѣнъ ея, расшить трещины, ветхую кладку замѣнить новою, устроить надетѣнныя желоба, разжелобки и мѣстами вычинить крыши, устроить дождевые трубы, все окрасить вновь, очистить штукатурку внутри церкви, мѣстами перетереть и оштукатурить вновь, побѣлить и окрасить колеромъ, устроить двери въ нижнюю часть церкви во имя Успенія главы св. Іоанна Предтечи съ имѣющейся уже площадки къ лѣстницѣ, ведущей въ верхнюю часть сего храма.

П. П. Покрышкинъ, осматривавшій эти зданія совмѣстно съ П. И. Абрамычевымъ и настоятелемъ монастыря архимандритомъ Аѳанасіемъ, сообщилъ, что ремонтъ порученъ П. И. Абрамычеву, которому онъ даль-

состояніемъ храма должно быть ведено неослабное наблюденіе какимъ-либо мѣстнымъ учрежденіемъ. И. С. Китнеръ указалъ, что представленный данная не могутъ быть обсуждаемы въ Археологической Комиссіи, такъ какъ лежать въ ея компетенціи. Выражено сожалѣніе, что у насть еще не сдѣлано надлежащихъ опытовъ наблюденій надъ устойчивостью различныхъ слоевъ земли, въ зависимости отъ климата и состоянія грунтовыхъ водъ и сотрясеній. Г. И. Котовъ замѣтилъ, что такие вопросы входятъ въ компетенцію Техническо-Строительного Комитета при М. В. Д.

Постановлено: 1) передать вопросъ на заключеніе Техническо-Строительного Комитета при М. В. Д., 2) просить П. П. Покрышкина организовать непрерывная наблюденія за состояніемъ старого Выдубицкаго храма.

III. Желѣзная дорога Петроградъ—Орелъ, близъ Новгорода.

(См. выше, стр. 41 сл.)

Доложены: 1) отношеніе архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Арсенія съ извѣщеніемъ о томъ, что главный строитель данного участка новой желѣзной дороги близъ Новгорода инженеръ Дембовскій 5 октября вошелъ къ нему съ ходатайствомъ о дозвolenіи срыть гору Спасо-Нередицкой церкви до оси намѣченной ранѣе линіи, т. е. на разстояніи 66 сажень отъ церкви. Между тѣмъ, по заявлению одного изъ членовъ археологического общества, строители продолжаютъ разрабатывать гору, на которой стоитъ церковь, и перешли уже 120-саженное разстояніе отъ нея. Ходатайство г. Дембовскаго въ тотъ же день, 5 октября, было передано на обсужденіе совѣта церковно-археологического общества, который, признавая такую разработку горы небезопасной для Спасо-Нередицкой церкви, отнесся къ этому ходатайству отрицательно.

2) Сообщеніе П. П. Покрышкина о занятіяхъ особой комиссіи, образованной при Имп. Академіи Художествъ, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова. Эта комиссія выѣзжала въ Новгородъ, въ составѣ предсѣдателя Н. П. Кондакова, членовъ: Г. И. Котова, П. И. Нерадовскаго, Н. А. Околовича, П. П. Покрышкина и К. К. Романова, и провела тамъ 3 дня (9—11 октября), ознакомляясь съ состояніемъ фресокъ Спасо-Нередицкой церкви и иконъ въ Юрьевскомъ монастырѣ, въ Благовѣщенской церкви на Аркажѣ, въ церквяхъ: Борисоглѣбской, Петрошавловской, Преображенской, Знаменской, свв. Женъ Мироносицъ, въ Никольскомъ соборѣ, а также и съ работами

по проведению желѣзной дороги. Состояніе фресокъ Нередицкой церкви не измѣнилось съ 1903 года, какъ можно судить по исполненнымъ тогда фотографическимъ снимкамъ по сравненію ихъ съ натурою. Онъ по прежнему сырь; сырость въ особенности замѣтна въ юго-западномъ углу церкви, подъ хорами. Сыростью объясняются значительныя, ужасающія на первый взглядъ отпученности древней штукатурки: 1) подъ изображеніемъ князя-ктитора, которое держится лишь по краямъ и въ срединѣ имѣть отверстіе; съ давняго времени (ранѣе 1903 года) это отверстіе было закрыто тщательно пригнаннымъ кускомъ древней известки; нынѣ академическая комиссія признала за лучшее вынуть этотъ кусокъ, чѣмъ будетъ достигнуто провѣтривание фрески; 2) по верхнему краю изображенія Страшного Суда подъ самымъ настиломъ хоръ; при ходьбѣ по этому настилу, онъ прогибается и края фрески расшатываются; въ наиболѣе опасныхъ мѣстахъ въ 1904 г. эти края были закрѣплены цементомъ по указаніямъ И. П. Покрышкина; 3) у деревянныхъ перекладинъ надъ всѣми пролетами; 4) въ нижней части изображеній Архангеловъ въ сводѣ передъ алтарной конхой; 5) въ низахъ стѣнъ за жертвенникомъ. При подробномъ изслѣдованіи *цѣлъныхъ съ виду изображеній* оказалось, что надъ ктиторской фреской до настила хоръ почти вся штукатурка отдѣлилась отъ кладки, въ алтарѣ штукатурка съ изображеніемъ св. Петра Александрийского почти вся также отдѣлилась, въ изображеніяхъ Крещенія, Срѣтенія, Введенія, сѣверной половины Страшного Суда и другихъ штукатурка отдѣлилась отъ стѣнъ на площади, составляющей отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ всей поверхности изображеній; это отдѣленіе цѣлой штукатурки отъ стѣны, по большей части, незначительно: разстояніе штукатурки отъ стѣны въ этихъ мѣстахъ обыкновенно невелико, опасность отъ сотрясеній въ этихъ мѣстахъ не такъ велика, какъ для мѣсть съ угрожающей отпученностью, особенно для ктиторской фрески, которая даже зыблется. Фрески вообще сохранились бы долгое время при условіи полнаго покоя, но, въ случаѣ сотрясеній, каковыя несомнѣнно будутъ происходить при прохожденіи поѣздовъ, всѣмъ имъ грозитъ разрушеніе. Штукатурка на сводахъ, по самому своему висячemu положенію, заставляетъ опасаться за ея цѣлость едва ли не болѣе, чѣмъ даже ктиторская фреска. Что касается работъ по проведѣнію желѣзной дороги, то самымъ печальнымъ открытиемъ явилось то обстоятельство, что къ постройкѣ постояннаго моста чрезъ Волховъ рядомъ съ Городищемъ и Юрьевскимъ монастыремъ уже приступлено. Начато срытие сѣверо-восточной оконечности Спасо-Нередицкаго холма, предположено срыть холмъ, на которомъ сохраняется церковь упраздненнаго

Ситецкаго монастыря, основаннаго въ XIV в., насыпью прерванъ Спасскій ручей. Насыпь еще невелика и съ городского моста едва замѣтна; земли нужно очень много. Если будутъ вынимать землю изъ холмовъ Спасо-Нередицкаго, Ситецкаго, Литскаго и Городищскаго, то, помимо уничтоженія подземныхъ научныхъ цѣнностей, вся топографія исторической мѣстности будетъ искажена, мѣстность будетъ заболочена, холмы будутъ предоставлены скорѣйшему размыву наводненіями, запустѣютъ, а путь къ Нередицкой церкви, и безъ того затруднительный, станетъ до крайности тяжелымъ. Академическая комиссія озабочена установкою гигрометровъ и сейсмографовъ въ Спасо-Нередицкой церкви. — Министръ путей сообщенія въ отзывѣ на имя президента Академіи Художествъ высказываетъ готовность исполнить всѣ указанія Академіи, клонящіяся къ обезпечению сохранности памятниковъ Новгородскихъ древностей, если это окажется осуществимымъ безъ замедленія работъ по проведенію дороги, и уже опредѣленно говорить о возможности перехода къ сѣверному варіанту. Архіепископъ Арсеній запретилъ доступъ въ церковь постороннимъ лицамъ.

3) Отношенія Имп. Археологической Комиссіи отъ 3 сентября и 14 октября 1916 г. въ Новгородскій округъ путей сообщенія и къ главному строителю дороги близъ Новгорода инженеру Дембовскому съ просьбою о доставленіи чертежей дороги, геологическихъ разрѣзовъ и свѣдѣній о среднихъ уровняхъ почвенныхъ водъ въ различное время года.

4) Отношеніе къ министру путей сообщенія отъ 18 октября, написанное во исполненіе постановленія реставраціоннаго засѣданія 22 сентября.

5) Отношеніе въ Имп. Московское Археологическое Общество отъ 14 октября съ уведомлениемъ о томъ, что П. П. Покрышкину поручается собирать въ Москвѣ совѣщенія для обсужденія способовъ капитального закрѣпленія фресокъ Спасо-Нередицкой церкви и съ просьбою назначить представителей въ эти совѣщенія.

6) А. А. Спицынъ, бывшій въ Новгородѣ наканунѣ засѣданія для организаціи наблюденія отъ Имп. Археологической Комиссіи за находками, дѣлаемыми при желѣзнодорожныхъ земельныхъ работахъ близъ с. Городища, сообщилъ, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, предполагается разобрать на матеріалъ и сосѣдній Ситецкій холмъ, притомъ этою же зимою. Дамбу въ зимнее время можно насыпать лишь изъ песка, а песокъ въ окрестностяхъ по эту сторону рѣки имѣется только въ данныхъ двухъ холмахъ. Если послѣднее справедливо, то гибель холмовъ неотразима, такъ какъ постройка дороги ведется въ порядкѣ

военного времени. По мнѣнію докладчика, въ случаѣ невозможности указать иное мѣсто для добыванія песку, слѣдовало бы войти въправлениемъ дороги въ соглашеніе и такъ направить планъ разработки песка, чтобы обезопасить отъ разрушенія по крайней мѣрѣ важнѣйшія части обоихъ холмовъ. Такими являются особенно ихъ вершины, съ болѣе или менѣе значительными культурными пластами; скаты холмовъ всегда были покрыты пашнею съ весьма неглубокимъ культурнымъ слоемъ, какъ это особенно наблюдается на Ситецкомъ холмѣ. Здѣсь же возможны и могильники, но это будуть, надо думать, исключительно позднія кладбища; такія погребенія уже обнаружены на скатѣ Нередицкаго холма, за предѣлами поля. Тутъ же, но отдельно, найдено русское кладбище XI в., состоявшее изъ небольшого числа могилъ и, повидимому, цѣликомъ раскопанное. Отдельные находки въ карьерѣ состоятъ изъ позднихъ вещей, попавшихъ сюда съ удобрениемъ. Очень интересна найденная здѣсь пластинка изъ бивня мамонта со слѣдами обработки рукою человѣка, неизвѣстнаго времени.

Долженныя свѣдѣнія вызвали очень оживленный обмѣнъ мнѣній. Г. И. Котовъ указалъ на то, что Нередицкій холмъ уже далъ находки великооконской эпохи, и есть полное основаніе предполагать, что интересныя открытия повторятся, но услѣдить за ними при спѣшиномъ веденіи работы врядъ ли возможно; что же касается самого холма, то, открытый кругомъ, онъ будетъ разрушаться еще болѣе при весеннихъ размывахъ, и вблизи его, вмѣсто нынѣшнихъ сухихъ пашень, образуются сырья мѣста, что нежелательнымъ образомъ отразится на древнемъ зданіи и его фрескахъ. Гдѣ именно строители дороги могутъ брать нужный песокъ, Археологическая Комиссія указывать не можетъ, но она должна рѣшительно воспротивиться обращенію въ карьерѣ цѣннѣйшаго въ научномъ отношеніи мѣста, тѣмъ болѣе, что предполагаемый здѣсь путь пока не считается постояннымъ; самой дамбѣ будутъ угрожать ежегодныя наводненія. Н. И. Веселовскій замѣтилъ, что срытіе данныхъ холмовъ есть дѣло непоправимое и серьезное. Неприкосновенность ихъ необходимо отстаивать всевозможными средствами, даже до обращенія къ защитѣ Государя Императора. Песокъ можетъ доставляться и съ болѣе дальнихъ разстояній. Духовное вѣдомство справедливо обеспокоено и за свои земельные интересы. К. К. Романовъ заявилъ, что извлеченіе земли изъ Нередицкаго холма есть прямая угроза памятнику. Строители дороги, повидимому, считаютъ желѣзодорожную линію близъ Спасо-Нередицкой церкви постоянною, — это доказывается постройкой, кромѣ временнаго моста, и другого, постояннаго. Дамба пересѣкаетъ подходы къ этой церкви и Спасскій ручей, служившій

воднымъ путемъ къ Нередицкому селу, и такимъ образомъ затрудняетъ доступъ къ церкви со стороны города. По имѣющимся у Е. К. Романова свѣдѣніямъ, инженеръ Дембовскій, не получивъ отъ архіепископа разрѣшенія брать землю изъ Нередицкаго холма, обратился за подобнымъ же разрѣшеніемъ въ Новгородское Общество любителей древности, которое высказалось за возможность брать землю изъ Нередицкаго холма, но не ближе 120 саж. отъ церкви Спаса; съ этимъ никакъ нельзя согласиться; часто упоминаемое разстояніе въ 120 саж. отъ церкви появилось случайно. А. Н. Померанцевъ выразилъ опасеніе, что разстояніе 120 саж. установлено собственно для полотна дороги, а не для выемокъ земли. В. В. Сусловъ замѣтилъ, что дамбой перерѣзанъ Спасскій ручей. Онъ будетъ неизбѣжно разливаться, а это угрожаетъ холму и церкви. А. А. Спицынъ вновь обратилъ вниманіе на то, что постройка ведется особыеннымъ, экстреннымъ порядкомъ. Строители не будутъ считаться съ требованіями «археологовъ» и, въ случаѣ крайности, найдутъ простымъ средства получить все, имъ нужное. Благоразуміе требуетъ обратиться къ добровольнымъ уступкамъ съ ихъ стороны.

Докладъ о состояніи фресокъ Нередицкой церкви былъ дополненъ сообщеніями К. К. Романова. В. А. Косяковъ поставилъ вопросъ о причинахъ наблюданной въ церкви сырости, замѣтивъ, что зимою на фрескахъ можно видѣть иней. По мнѣнію К. К. Романова, влажность стѣнъ зависитъ также и отъ почвенной сырости, болѣе значительной въ юго-западномъ углу церкви, чѣмъ и объясняется особенная порча фрески съ изображеніемъ строителя храма. Хотя холмъ состоитъ изъ песка, но въ немъ есть и слои глины. В. В. Сусловъ высказалъ, что причиной сырости можетъ быть и влага, легко осаждающаяся на плитнякѣ въ кладѣ стѣнъ. По послѣднимъ наблюденіямъ, фрески отстали именно тамъ, где стѣна выложена изъ камня. Онъ же отметилъ чрезвычайную наглядность представленныхъ чертежей съ обозначеніемъ отставшихъ мѣстъ въ штукатуркѣ, покрытой фресками. Н. И. Веселовскій предложилъ фреску съ изображеніемъ ктитора снять со стѣны и хранить отдельно, можетъ быть въ другомъ мѣстѣ.

Постановлено: написать министру путей сообщенія протестъ противъ обращенія Нередицкаго и Ситецкаго холмовъ въ карьеръ для добыванія песка и обратить его вниманіе на начатое сооруженіе постоянного моста.

Успенская церковь 1751 г., приписанная къ Крестовоздвиженской церкви с. Алтуфьево. Разрѣшена промывка внутреннихъ стѣнь. Не разрѣшено обновление позолоты иконостаса и перекраска его. Относительно промывки иконъ нижняго яруса сообщенъ списокъ реставраторовъ, которымъ можно довѣрить эту работу. (Дѣло 1916 г., № 22.—Метрика 1887 г., № 243).

Полтавская губ., Злынковский у., с. Чернечий Яръ (близъ Великихъ Будищъ), *Преображенская церковь*. Объяснено преосвященному Неофиту, что данное имъ разрѣшеніе на разборку надпрестольной скамьи XVIII в. неправильно, предложено восстановить ее при первой возможности, а до того времени хранить разобранныя части. (Дѣло 1916 г., № 119.—Звѣринскій, I, № 518.—«Правосл. русскія обители», прилож. къ «Русскому Паломнику» за 1909 г., стр. 502.—Выше, стр. 65).

Смоленская губ., Юхновский Казанскій монастырь, Покровская церковь близъ него, XVIII в. Разрѣшено настлать новые полы, но отнюдь не метлахскіе, замѣнить ветхія оконныя рамы новыми, но съ условіемъ не разбирать и не стесывать ни наличниковъ, ни старой кладки, и исправить стеклянную дверь. (Дѣло 1914 г., № 90.—Метрика 1887 г., № 19.—Звѣринскій, II, № 857.—Приб. къ вып. 42 И. А. К., стр. 168.—«Правосл. русскія обители», 623).

Тульская губ., Крапивенский у., с. Колядино, церковь 1754 г. Разрѣшено исправить ветхія части потолковъ, пола и лѣтнихъ рамъ, съ условіемъ: 1) сохраненія вида ихъ и, въ частности, лѣпныхъ украшеній и живописи, если таковыя имѣются, и способа укладки досокъ въ полу, если она представляеть особенности, напр. «въ елку», въ крупный шахматъ, штучную и т. п., и 2) отнюдь не употреблять метлахскихъ плитокъ. Наружный ремонтъ разрѣшены съ условіемъ сохранить архитектурныя формы и украшенія и не употреблять цементъ и масляную краску. (Дѣло 1916 г., № 109).

II. Новгородъ. Новый жѣлѣзнодорожный путь Петроградъ—Орелъ.

(См. выше стр. 41 и 72).

До ложены: 1) отношеніе за министра Имп. Двора начальника канцеляріи Его Величества отъ 29 октября 1916 г., съ приложеніемъ всеподданнейшей записки графини П. С. Уваровой отъ 2 октября 1916 г. и съ просьбою сообщить отзывъ по содержанію этой записи. Графиня Уварова просить Его

Императорское Величество благоволить приказать, чтобы 1) «временно» возводимая дорога была по крайней мѣрѣ отведена на болѣе далекое разстояніе отъ храма, 2) чтобы холмы Спаса Нередицы и Рюрикова Городища не подвергались дальнѣйшему расхищенню, 3) чтобы при прохожденіи мимо храма скорость всѣхъ поѣзда сокращалась, 4) чтобы къ открытию «временного» движенія и прохожденію первого поѣзда были приглашены представители Имп. Московского Археологического Общества, 5) чтобы къ разработкѣ изысканій по переносу пути на сѣверную сторону Новгорода было приступлено немедленно и безъ обычныхъ у насъ затяжекъ со стороны гг. инженеровъ и разныхъ совершенно личныхъ соображений новгородского купечества, 6) чтобы планъ нового пути былъ представленъ на обсужденіе Московского Археологического Общества и другихъ учесныхъ учрежденій, и 7) министерство путей сообщенія не отказалось бы сообщить Московскому Археологическому Обществу («единственному учрежденію, рѣшительно заступившемуся за древній храмъ») о ходѣ всего дѣла со времени обращенія графини Уваровой къ Его Величеству въ концѣ іюля 1916 года.

Г. И. Котовъ замѣтилъ, что все пожеланія графини Уваровой представляютъ повтореніе постановленій Имп. Археологической Комиссіи, которымъ, надо думать, уже данъ дальнѣйшій ходъ. Комиссія не имѣла въ виду только требованія относительно первого поѣзда, едва-ли имѣющаго важное значеніе. Все же настоящимъ случаемъ слѣдовало бы воспользоваться, чтобы вновь напомнить министру путей сообщенія о состоявшемся рѣшеніи Комиссіи. Можно было бы прибавить къ прежнимъ доводамъ указаніе на то, что дорога врядъ-ли можетъ быть окончена къ предположенному сроку, какъ не была готова къ сроку, напр., вѣтвь Чудово—Званка. Весною дамба можетъ быть разрушена разливомъ, какъ это и было въ указанномъ случаѣ. Можетъ быть, было бы выгоднѣе въ отношеніи и времени и средствъ теперь же измѣнить принятое направленіе дороги у Новгорода. Подрядчикъ говорилъ, что дамбу въ сѣверномъ направленіи было бы можно устроить и скорѣе, и дешевле, и даже можно было бы поспѣть къ предположенному сроку. Весною земляные работы, вѣроятно, должны будутъ прерваться вслѣдствіе половодья. Удобно было бы опираться и на сужденіе особаго совѣщенія о выборѣ направленія, на которомъ голоса раздѣлились почти поровну. Вообще при выборѣ направленія линіи дороги въ Новгородѣ была проявлена спѣшкa, повредившая дѣлу, между тѣмъ какъ вполнѣ можно было выбрать рѣшеніе, удобное и для города, и для сохраненія памятниковъ старины. Н. И. Веселовскій напомнилъ, что настоящій моментъ, можетъ быть, удобенъ для пересмотра вопроса о направленіи линіи

дороги, рѣшавшагося до сихъ поръ въ иорядкѣ военнаго времени. Во всякомъ случаѣ Археологической Комиссіи съ ходатайствами слѣдовало бы выступать самостоительно, не прымыкая къ другимъ учрежденіямъ или лицамъ. Въ крайнемъ случаѣ можно было бы попытаться заинтересовать даннымъ вопросомъ и Государственную Думу. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ высказалъ, что приходится смотрѣть на дѣло пессимистически. Всѣ официальные мѣры противъ южнаго направленія дороги приняты и не имѣли успѣха, затраты сдѣланы уже огромныя. Вопросъ можетъ быть перерѣщенъ лишь по техническимъ соображеніямъ. Видимо, остается только одно—приложить заботы къ охранѣ Нередицкаго храма. Здѣсь возможенъ одинъ путь—обращенія къ Государю Императору чрезъ министра Двора. И. С. Китнеръ напомнилъ, что угрожавшая Инженерному замку опасность обстройки зданіями была предупреждена ходатайствомъ предъ Государемъ Императоромъ Архитектурнаго Общества и иныхъ учрежденій. Общество уже постановило возбудить такое же ходатайство и въ защиту новгородскихъ древностей. К. К. Романовъ высказалъ, что военная власть въ данномъ случаѣ постановила свое рѣшеніе на основаніи односторонне освѣщенныхъ данныхъ; въ дѣйствительности, по заявлению подрядчика, потери во времени не было бы и при выборѣ сѣвернаго варіанта дороги. Въ виду протеста различныхъ учрежденій, правленіе дороги уже принимало мѣры къ ликвидациіи южнаго направленія, но было поддержано распоряженіемъ военной власти.

Постановлено: поддержать ходатайство графини П. С. Уваровой.

III. Г. Новгородъ. Спасо - Нередицкая церковь 1198 г.

Г. И. Котовымъ сдѣланъ докладъ о результатахъ дѣятельности особой комиссіи при Имп. Академіи Художествъ по вопросу о выработкѣ мѣръ къ сохраненію новгородскихъ древнихъ памятниковъ (см. приложеніе 18).

И. С. Китнеръ сообщилъ, что, такъ какъ фрески Нередицкой церкви находятся въ опасности, а спѣшное прикрѣпленіе ихъ едва ли цѣлесообразно, то Архитектурное Общество нашло желательнымъ изготавить копіи съ нихъ въ натуральную величину. Г. И. Котовъ высказалъ, что снятіе копій зимою не возможно изъ-за холода, а весною—изъ-за сырости въ церкви. Разсчитывать въ данномъ случаѣ на школу бар. Штиглица едва ли возможно въ виду того, что учащіе заняты иными заданіями. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ замѣтилъ, что при изготавленіи копій нельзя допускать прикладыванія

калькировальной бумаги къ фрескамъ и что копіи должны быть красочныя; представляется необходимымъ немедленно приступить къ изготоеню такихъ копій; если будутъ средства, будутъ и работники. Средства могутъ быть исходатайствованы изъ суммъ государственного казначейства, а также ассигнованы отъ дороги. К. К. Романовъ говорилъ о крайней затруднительности изготоеня цветныхъ копій въ виду того, что малѣйшее измѣненіе погоды отражается на тонахъ красокъ. Просить средствъ у правленія дороги едва-ли представляется удобнымъ, такъ какъ такая просьба означала бы готовность признать южное направлениe дороги. Такъ какъ расходы на приведеніе фресокъ въ безопасное состояніе не могутъ быть пока опредѣлены, то ходатайствовать придется лишь о предварительной суммѣ. По мнѣнію Н. И. Веселовскаго, сперва нужно просить средства на изслѣдованія, опыты и изготоеніе копій съ фресокъ, а затѣмъ на самое закрѣпленіе фресокъ. П. П. Покрышкинъ поставилъ вопросъ, не будетъ ли признано желательнымъ теперь же озабочиться обсужденіемъ проекта особой Высочайше утвержденной комиссіи по приведенію фресокъ Нередицкой церкви въ безопасное состояніе, по образцу комиссіи по ремонту Успенскаго собора въ Москвѣ. Князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ сообщилъ, что организація московской комиссіи началась съ ходатайства оберъ-прокурора св. Синода о назначеніи комиссіи для освидѣтельствованія положенія собора. Ей же была поручена затѣмъ выработка мѣръ къ ремонту храма и составленіе сметъ, которая чрезъ Совѣтъ Министровъ переданы были въ Государственную Думу и ею были утверждены.

Постановлено: поручить Имп. Археологической Комиссіи выработать проектъ особой комиссіи по укрѣпленію фресокъ Нередицкой церкви.

IV. Москва. Стѣна Китай-города, между Ильинскими и Варваринскими воротами.

(И. А. К., вып. 59, стр. 48).

Доложено отношеніе Московскаго градоначальника отъ 4 ноября 1916 г. съ препровожденіемъ ходатайства Московскаго городского головы отъ 14 июля о разрѣшени у устройства городской части въ Китай-городѣ, съ приложеніями къ нему: выписки изъ журнала засѣданія городской думы отъ 26 апрѣля, доклада городской управы отъ 3 февраля, чертежей въ двухъ экземплярахъ (выкопировкѣ изъ плана регулированія Городской части и участка,

росписью въ стилѣ сохранившейся росписи XV^в. Удаленіе многояруснаго иконостаса дасть возможность изслѣдоватъ предалтарные столбы и, можетъ быть, открыть на нихъ остатки росписи XII в. Необходимо обновить и всю роспись храма, произведенную при послѣдней его реставрації. На производство всѣхъ этихъ работъ высокопреосвященный Алексій просить разрѣшенія Археологической Комиссіи. (Дѣло 1860 г., № 9).

К. Е. Романовъ выскажалъ, что реставрація Владимицкаго собора И. Е. Забѣлинъ есть одинъ изъ нашихъ старыхъ грѣховъ, и невозможно ее продолжать. Обнажить остающуюся за иконостасомъ старую роспись значить неизбѣжно обрѣчь ее на реставрацію. Старый иконостасъ церкви перенесенъ былъ въ с. Васильевку; мѣнять Екатерининской иконостасъ на новый значить идти еще далѣе отъ старины. Г. И. Котовъ замѣтилъ, что лучше старый подлинный памятникъ, чѣмъ сомнительная поддѣлка подъ старицу.

Постановлено: предложить П. П. Покрышкину и К. Е. Романову осмотрѣть соборъ и установить возможность и желательность реставраціи, особенно же старыхъ фресокъ, закрытыхъ при послѣдней большой реставраціи.

V. Новгородъ. Нередицкая церковь.

Заслушана записка В. В. Суслова отъ 15 февраля 1917 г. нижеслѣдующаго содержанія:

«Не имѣвъ раньше случая высказаться по поводу постановленія нынѣ упраздненной комиссіи о выработкѣ мѣръ къ сохраненію Новгородскихъ древнихъ памятниковъ, въ связи съ проведеніемъ около нихъ желѣзнодорожнаго пути, и не бывъ въ состояніи по нездоровью присутствовать въ особомъ засѣданіи 5 января сего года, считаю долгомъ письменно высказать свое мнѣніе о мѣрахъ сохранности стѣнописи Нередицкаго храма Арх. Комиссіи на предметъ сужденія о практическомъ примѣненіи намѣченныхъ мѣръ къ укрѣплению нередицкихъ фресокъ.

Предположенія комиссіи, согласно журнала 8 ноября 1916 г., объ укрѣблении отставшей отъ стѣнъ штукатурки съ фресками и о приспособленіяхъ въ видѣ щитовъ, мнѣ кажутся недостаточно разработанными, не вполнѣ понятными и едва-ли съ полнымъ успѣхомъ примѣнимыми. Не говоря объ арматурѣ щитовъ, которые предполагается выработать во время работъ, я позволю себѣ остановиться на способѣ обкладыванія фресокъ войлокомъ (или кошмой)

и на заливкѣ его алебастромъ, т. е. на устройствѣ мягкихъ поверхностей щитовъ, точно согласованныхъ съ волнистыми поверхностями отставшихъ фресокъ. Чтобы получить определенную волнистость на войлокѣ, надо вдавливать его до поверхности фресокъ, т. е. растягивать во всѣ стороны, что потребуетъ известныхъ усилий и надавливаній на фрески, а это едва-ли допустимо, ибо штукатурка фресокъ довольно тонкая и, вслѣдствіе ея отсырѣлости, мало прочная, а потому надавливанія на войлокѣ могутъ раздробить фресковую штукатурку. Допустимъ, однако, что въ войлокѣ выдавлены волнистыя поверхности тожественные съ поверхностями фресокъ (что трудно представить даже въ нѣкоторой мѣрѣ), но какъ можно сохранить волнистую поверхность въ войлокѣ при висячемъ его положеніи и при нагрузкѣ на него отдельныхъ пластовъ гипса? какимъ образомъ можно заливать гипсомъ общую (вертикально-волнистую) поверхность войлока, свободно висящую, не нарушая всѣхъ ея изгибовъ; въ какой моментъ будетъ приспособляема арматура щита? Все это вопросы совершенно не поддающіеся ясному представлению, и въ особенности по отношенію арокъ и сводовъ. Кромѣ самаго изготавленія щитовъ являются вопросы: 1) объ ихъ грузности, 2) о трудности установки (на подмостяхъ), требующей особенной точности, 3) о невозможности слѣдить за дѣйствиемъ заливки (пустой) на фрескахъ и т. под. Вообще проектированіе щитовъ и ихъ примѣненіе вызываютъ много сомнѣній, какъ въ смыслѣ тожественности ихъ поверхности съ поверхностями фресокъ, такъ и въ отношеніи идеальной установки щитовъ; проконтролировать то и другое нѣть возможности, и при малѣйшихъ неточностяхъ щиты въ лучшемъ случаѣ попортятъ фрески, а въ худшемъ—поведутъ къ ихъ разрушенію.

Переходя къ самой заливкѣ, приходится сказать: тамъ, где внутренняя штукатурка церковныхъ стѣнъ представляетъ собою довольно толстый слой (въ храмахъ по отношенію къ Спасу-Нередицѣ довольно позднихъ), и ея отслоенія отъ стѣнъ наблюдаются въ небольшихъ площадяхъ, прикрытие которыхъ штукатурки путемъ заливки связующимъ растворомъ пустыхъ мѣсть и даже пріобщеніе къ стѣнамъ отслоившихся частей могутъ имѣть благопріятные результаты, въ особенности при кирпичныхъ стѣнахъ. Штукатурка же фресокъ Спаса-Нередицы, во-первыхъ, очень тонка, во-вторыхъ, неравномѣрна,—отсталость ея отъ стѣнъ наблюдается большими площадями,—въ-третьихъ, по причинѣ постоянной сырости въ храмѣ, частичныхъ просыханій и провѣтриваній и т. под. штукатурка большую частью потеряла свою крѣпость и эластичность. Надо еще замѣтить, что штукатурка положена на стѣны, выложенные изъ разнородныхъ материаловъ (камня-плитняка, съ прослойками кирпича и плиты, мѣстами верти-

кально установленнаго). Вслѣдствіе быстрой проводимости камнемъ различныхъ температуръ и постоянной сырости въ храмѣ, растворъ въ кладкѣ стѣнъ уже потерялъ въ нѣкоторой степени силу сцѣпленія. Надо полагать, что штукатурка фресокъ отслоилась отъ камня еще въ очень давнее время и, съ ослабленіемъ раствора кладки стѣнъ, отслоенія эти постепенно увеличился. Въ пустотахъ, какъ по внутренней поверхности штукатурки, такъ и по стѣнамъ, несомнѣнно образовалась нѣкоторая трухлявость известковаго матеріала. Растворъ, предполагаемый, какъ связующее вещество штукатурки со стѣнами, при заливкѣ имъ пустотъ несомнѣнно силою своего сцѣпленія отслоить болѣе рыхлыхъ части внутренней поверхности и по высушкѣ можетъ легко явиться новымъ самостоятельнымъ пластомъ. Извлечь послѣдній уже не будетъ возможности, и мы можемъ оказаться свидѣтелями безнадежной гибели фресокъ вслѣдствіе ошибочнаго отношенія къ ихъ сохранности.

Примѣненіе пылесосовъ или продувательныхъ аппаратовъ нѣсколько сложно и рискованно, и едва-ли можетъ удалить слабые элементы известковаго раствора въ пустотахъ за фресками. Разсматривая вопросъ заливки пустоты, нельзя еще не замѣтить, что мѣстами весьма малыя и неравнныя отслоенія штукатурки отъ стѣнъ очень затруднительны для заливокъ.

Что касается предполагаемаго раствора, быстро твердѣющаго и обладающаго гидравлическимъ свойствомъ, то скорѣйшее затвердѣніе, зависящее отъ большаго процента цемента въ растворѣ, влечетъ за собою меньшую связуземость матеріаловъ, послѣ ихъ быстрой полной просушки. Поэтому, чтобы штукатурку связать со стѣнной (въ особенности при указанной трухлявости), какъ разъ не слѣдуетъ примѣнять быстро твердѣющій растворъ. Наконецъ, предполагаемые опыты съ заливкой въ какомъ-либо зданіи въ Новгородѣ едва-ли будутъ примѣнимы къ Нередицкимъ фрескамъ, ибо ни штукатурки, ни зданій, отвѣчающихъ по всѣмъ условіямъ Нередицкой церкви, въ Новгородѣ, кажется, не имѣется, а производство опытовъ на не тоожественныхъ сооруженіяхъ по матеріаламъ и времени можетъ оказаться напраснымъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, я полагалъ бы, въ принципѣ, пустотъ между штукатуркой фресокъ и стѣнами вообще сплошь не заливать. Во избѣжаніе лишней и опасной тяжести, цѣлесообразнѣе было бы связать фрески со стѣнами чередующимися полосами связующаго матеріала, путемъ постепеннаго наслоенія жидкой заливки по вертикалямъ. По степени отслоенія штукатурки и ея болѣе или менѣе ветхаго состоянія, эти связующія полосы могли-быть чаше или реже. Фрески въ тѣхъ мѣстахъ, где будуть намѣ-

чаться связующія полосы, изъ осторожности слѣдуетъ поддерживать особыми ажурными щитами, позволяющими все время наблюдать за ходомъ работъ.

Вообще все дѣло укрѣпленія фресокъ мною проектировалось-бы въ такомъ видѣ:

A) Схема или конструкція щита. Устраивается прямоугольная рама, положимъ высотою $1\frac{1}{2}$ арш. и ширину—2 арш. Въ верхней и нижней обвязкахъ вынуты четверти, на нихъ накладываются подвижныя рейки съ рядомъ (въ послѣднихъ) деревянныхъ винтовъ, на подобіе зубьевъ бороны, съ мягкими плоскими наконечниками. Рейки разставляются чаще или рѣже, смотря по мѣсту предстоящихъ укрѣпленій; далѣе, концы реекъ закрѣпляются по верхней и нижней обвязкамъ рамы особыми накладными планками. Затѣмъ раму въ видѣ щита прикладываютъ къ фрескамъ и подвинчиваютъ деревянные винты до соприкосновенія съ фресковой поверхностью. Совокупность мягкихъ оконечностей винтовъ образуетъ тожественную съ фресками поверхность. Вертикальныя рейки могутъ быть при надобности закрѣплены одной или несколькими горизонтальными рейками, также съ винтами. Установивъ раму неподвижно, мы будемъ имѣть опорный ажурный щитъ для поддержанія фресокъ при ихъ укрѣпленіи. По общимъ линіямъ оконечностей винтовъ реекъ могутъ быть сдѣланы особья лекала для частичнаго поддержанія фресокъ, помимо щитовъ. Одна-двѣ такихъ рамы могутъ обслужить потребности укрѣпленія фресокъ всѣхъ прямыхъ фресковыхъ поверхностей храма. Не трудно путемъ вышеуказаннымъ устроить щиты и для арокъ и сводовъ.

B) Закрѣпленіе фресокъ. Чтобы хотя въ нѣкоторой мѣрѣ скрѣпить штукатурку фресокъ со стѣнами, надо, мнѣ кажется, по ранѣе указаннымъ соображеніямъ, отказаться отъ быстро твердѣющихъ растворовъ и обратиться къ постепенному закрѣпленію. Намѣтивъ какую-нибудь вертикаль укрѣпленія около рейки щита, сдѣлать отверстіе вверху и внизу штукатурки. Растворъ (цементъ, сѣрая извѣсть, песокъ, мелко-толченый кирпичъ, примѣрно въ пропорціи $1+1+3+2$) долженъ быть приблизительно густоты сливокъ; онъ долженъ очень медленно вливаться въ верхнее отверстіе до тѣхъ поръ, пока на своемъ пути не просочится въ штукатурку и стѣну и не покажется въ избыткѣ внизу. (Отъ нижняго отверстія въ видѣ горизонтальной щели можетъ быть сдѣланъ наружу стокъ для излишняго раствора) ¹⁾. Дать время затвер-

¹⁾ Въ болѣе широкихъ пустотахъ, чтобы направить теченіе раствора одновременно на штукатурку и на стѣну, можно примѣнять выпуклый *желобокъ*, направивъ концы его на связующія поверхности.

дѣть первому току раствора, затѣмъ продѣлать то же самое, по тому-же мѣсту, наслояя токъ во второй и третій разъ, словомъ, до тѣхъ поръ, пока не образуется рядъ связующихъ пунктовъ между стѣной и штукатуркой по намѣченной примѣрной вертикали. По окончаніи проливки и просушки раствора можно будетъ опредѣлить пункты скрѣпленія путемъ выступиванія штукатурки. Разумѣется, ручаться за то, что штукатурка фресокъ на всѣхъ путяхъ проливки раствора будетъ скрѣплена со стѣнами, нельзя; но во всякомъ случаѣ скрѣпленіе произойдетъ въ достаточной мѣрѣ. При этомъ, легкость указанной частичной заливки, при всегда возможномъ контролѣ, не можетъ винуть тѣхъ опасеній, какія были указаны при сплошной грузной заливкѣ.

Что касается всѣхъ создавшихся вредныхъ условій для цѣлости памятниковъ старины въ окрестностяхъ Новгорода, вызванныхъ вновь строющейся желѣзной дорогой, то, мнѣ кажется, заботы объ устраненіи неблагопріятныхъ обстоятельствъ должны быть продолжены со стороны всѣхъ археологическихъ, ученыхъ и художественныхъ учрежденій, путемъ проведения этого вопроса чрезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ».

І. С. Китнеръ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, необходимо спѣшить снять цвѣтныя копіи съ фресокъ церкви, пока они еще цѣлы и не подвергаются опасности отъ движенія поѣздовъ. Гражданскій инженеръ Никольскій изгото- вилъ идеальныя копіи съ Равенскихъ мозаикъ; не будетъ ли признано желательнымъ знать мнѣніе г. Никольского о способѣ изгото-вленія копій и съ Нередицкихъ фресокъ? Г. И. Котовъ указалъ, что сдѣланъ уже длинный рядъ попытокъ снятія копій съ этихъ фресокъ акварелью (Историческаго музея, Прокторова, Браиловскаго, Блазнова, училища Штиглица), давшихъ и вполнѣ удачные работы, такъ что нѣтъ нужды рѣшать вопросъ о способахъ передачи фресокъ въ краскахъ. Но всѣ такія работы идутъ очень медленно, тѣмъ болѣе, что зимию они невозможны, и потому теперь самый неотложный вопросъ заключается именно въ укрѣпленіи фресокъ противъ грозящей имъ опасности. Б. В. Фармаковскій напомнилъ, что, несмотря на всѣ несовершенства цвѣтной фотографіи, она всетаки крайне полезна; опыты въ этомъ направленіи, сдѣланыя по отношенію къ Нередицкимъ фрескамъ г. Мацулевичемъ, уже дали очень хорошие результаты.

Постановлено: препроводить записку В. В. Суслова въ будущую коммиссію по укрѣпленію Нередицкихъ фресокъ.

чинъ-Исаревъ. Прогулка по древнему Коломенскому уѣзду, стр. 65).—*Можайскій у., с. Сивково.* Преображенская церковь 1687 г. Разрѣшены виѣшнія исправленія съ условіемъ не употреблять цементнаго раствора при починкѣ штукатурки и масляныхъ красокъ при окраскѣ каменныхъ частей, но бѣлить известью, не забѣливать надписей и изразцовъ, если таковые имѣются, тщательно беречь всѣ архитектурныя формы и украшенія, крышу ремонтировать въ существующемъ видѣ, если не предполагается удалить желѣзный чехоль съ подглазія, что было бы весьма желательно для возстановленія первоначального вида церкви, но для сего необходимо прежде какихъ-либо работъ представить архитектурный проектъ съ точными чертежами. (Дѣло 1905 г., № 82.—*И. А. К.*, вып. 26, стр. 10).—Метрика 1887 г., № 502.—Древности, т. X, 1885 г., прот., стр. 88; XX, вып. I, стр. 215, 242; вып. 2, стр. 114, 143, 152; Труды Комм., II, стр. 9, 30, 41, 143, рис. 42—45, листы XI, XII; т. III, стр. 1, 4, 8, 131, 179, 200, 223, 235, 261; IV, стр. 115.—Труды Комм. по осмотру и изуч. пам., IV, стр. 34 и 35).

Полтавская губ., Роменскій у., с. Липовое. Преображенская деревянная церковь 1788 г. Разрѣшено перенесеніе ея въ д. Вьюнное того же уѣзда, съ обычными условіями. (Дѣло 1915 г., № 169.—См. выше. стр. 54.—Строитель 1905 г., № 10).

Рязанская губ., Касимовский у., с. Данево. Деревянная церковь 1791 г. Разрѣшено перенести ее въ д. Двойнову, Меленковскаго у., съ обычными условіями. (Дѣло 1910 г., № 261.—*И. А. К.*, вып. 44, стр. 46; в. 48, стр. 40).

Ярославль, Вознесенская церковь XVIII в. Разрѣшено исправить ограду съ условіемъ сохраненія существующаго вида, подъ наблюдениемъ И. А. Тихомирова. (Дѣло 1908 г., № 39).

II. Новгородъ. Нерѣдицкая церковь.

И. Должено отнесеніе Академіи художествъ отъ 9 февраля 1917 г., съ увѣдомленіемъ, что занятія академической комиссіи по вопросу о сохраненіи памятниковъ Новгородской древности закончены и результаты ихъ передаются въ Археологическую Коммиссію. Заключительнымъ постановленіемъ академической комиссіи было мнѣніе о необходимости образовать исполнительную комиссію по образцу существующей при Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ.

Археологическая Комиссия съ своей стороны постановила обратиться за содѣйствіемъ къ предѣдателю исполнительной комиссіи по реставрації Успенского собора князю А. А. Ширинскому-Шихматову, какъ наиболѣе желательному для исполненія данной задачи лицу, по его извѣстной энергичной и полезной дѣятельности по руководству реставраціей Успенского собора и по организаторскому таланту. П. И. Покрышкинъ, коему поручено было переговорить съ княземъ, сообщилъ, что князь находитъ необходимымъ получить опредѣленныя указанія, прежде всего на составъ будущей комиссіи, и предла гаетъ сперва ее избрать, дабы затѣмъ она изъ своей среды могла избрать предѣдателя; затѣмъ уже поставленъ будетъ вопросъ о средствахъ.

Далѣе П. И. Покрышкинъ сообщилъ о своемъ осмотрѣ церкви и работе по проведению новаго желѣзнодорожнаго пути, произведенномъ 9 апрѣля 1917 г., иллюстрировавъ свой докладъ фотографическими снимками и чертежомъ, полученнымъ на мѣстѣ. Во 2-й день Пасхи начался подъемъ воды. По выраженію дорожнаго мастера, «счастье, что рабочие ветали въ этотъ день на работу, а то всю насыпь снесло бы». Спасскій ручей началъ размывать насыпь, но при помощи большого количества рабочихъ удалось ее восстановить посредствомъ забрасыванія мѣшками съ землею. То же происходило и близъ Бронницъ. Въ настоящее время значительная часть насыпи подъ водою. Деревянныя сооруженія на мѣстахъ будущихъ быковъ постояннаго моста цѣлы. Песокъ по прежнему берутъ изъ Нередицкаго холма, по заявленію начальника дистанціи, не ближе разстоянія въ 125 саженъ отъ церкви, по чертежу. При осмотрѣ древней штукатурки у входа на хоры въ Нередицкой церкви обнаружены выпадки въ отлученности, имѣющейся около верхняго праваго угла дверной колоды, которыхъ не замѣтило на снимкѣ 1903 года. Эти выпадки навѣрное произошли отъ выколупыванія любопытными посѣтителями. Южная стѣна и, въ частности, киторская фреска во время осмотра были весьма влажны. Сѣверная стѣна, напротивъ,—сухая.

В. В. Сусловъ высказалъ мнѣніе, что при измѣнившихся обстоятельствахъ, повидимому, возможно было бы вновь возбудить вопросъ о направлении линіи желѣзной дороги. Новое правительство можетъ перерѣшить дѣло. В. А. Косяковъ напомнилъ, что вопросъ о направлении линіи желѣзной дороги у Самары при новомъ министрѣ нашелъ новое решеніе. К. К. Романовъ замѣтилъ, что проведеніе полотна въ южномъ направленіи крайне опасно въ техническомъ отношеніи, что уже и показалъ разливъ нынѣшней весны; въ будущемъ предвидятся безконечные ремонты. Г. И. Котовъ высказалъ,

что едва ли въ настоящую минуту можно настаивать на перенесеніи полотна дороги на иное мѣсто; всякое замедленіе здѣсь опасно для обороны страны. Очень многое уже сдѣлано, и насыпь пока устояла отъ размыва. Не время что-либо переустраивать, и единственno на чёмъ можно настаивать теперь—чтобы мосту черезъ Волховъ усвоена была лишь временная конструкція, хотя въ то же время ясно, что послѣ войны еще долгое время не будетъ средствъ для перенесенія линіи желѣзной дороги на сѣверъ. Всю энергию нужно направить на сохраненіе фресокъ. П. И. Покрышкинъ замѣтилъ, что инженеры совершенно спокойны за судьбу насыпи, устраиваемой у Нередицы.

Постановлено: освѣдомить министра путей сообщенія въ удобный моментъ о положеніи дѣла.

П. По вопросу о сохраненіи Нередицкихъ фресокъ Г. И. Ботовъ замѣтилъ, что въ этомъ дѣлѣ есть детали, съ которыми необходимо спѣшить, напр. сохраненіе фресокъ съ изображеніемъ храмоздателя, поддержаніе самой церкви. Необходимо вести опыты, напр., съ цементомъ безъ гипса. А. Н. Померанцевъ, напомнивъ исторію выпрямленія Архангельской Успенской церкви, настаивалъ на томъ, что лучшее решеніе вопроса о сохраненіи Нередицкихъ фресокъ найдетъ то лицо, которое займется имъ съ всевозможнымъ увлеченіемъ. П. И. Покрышкинъ увѣдомилъ, что фирма Епанечникова представила образцы цемента, видимо, вполнѣ удовлетворительные.

Постановлено: 1) предложить Археологической Комиссіи немедленно озабочиться организацией особой комиссіи по укрѣплению фресокъ Нередицкой церкви, введя въ нее представителей Академіи художествъ, Академіи наукъ, св. Синода, министерствъ внутреннихъ дѣлъ и путей сообщенія, Новгородской епархиальной власти, Петроградского и Московского Археологическихъ Обществъ, Общества защиты и сохраненія памятниковъ старины и Новгородского Общества любителей древности, а также отдельныхъ лицъ, участіе которыхъ въ комиссіи было бы желательно; 2) просить Археологическую Комиссію продолжать технические опыты по прикрѣплению фресокъ, 3) отправить для испытанія образцы, представленные Епанечниковымъ, въ лабораторію министерства путей сообщенія.

Новгородѣ. Новг. 1893. 8°).—*Старорусскій уѣздъ, с. Поддорье*, деревянная церковь, 1782 г. Подтверждено, что церковь можетъ быть ремонтирована безъ разборки, и только въ крайнемъ случаѣ допускается ея перенесеніе, съ обычными условіями. (Дѣло 1908 г., № 146.—И. А. К., вып. 31, стр. 18.—Приложение 21-е).

Рязанская губ., Егорьевский у., с. Княжево, Покровская деревянная церковь, 1801 г. Разрѣшенъ ремонтъ церкви съ обычными условіями и не дозволена разборка колокольни. (Дѣло 1915 г., № 184.—Ряз. Епарх. Вѣд. 1911 г., № 22, стр. 787).

Тульская губ., Крапивенский у., с. Мясольово, Введенская церковь 1681—1822 годовъ. Разрѣшенъ ремонтъ съ обычными указаніями. (Дѣло 1917 г., № 23).

II. Новгородъ. Нередицкая церковь.

(См. выше, стр. 42, 72, 81, 98).

П. П. Покрышкинъ и К. К. Романовъ, осмотрѣвшіе церковь и работы по проведению желѣзной дороги около нея въ юль 1917 года, доложили о своихъ наблюденіяхъ, а также о бывшей перепискѣ по вопросу о сохраненіи Спасо-Нередицкой церкви. Вопреки всѣмъ просьбамъ Академій, ученыхъ обществъ и учрежденій, выемка изъ Нередицкаго холма продолжается и уже проведена большая траншея въ Ситецкомъ холмѣ. На представлениія Археологической Коммиссіи министру путей сообщенія отъ 1 и 17 мая 1917 г. полученъ отзывъ отъ 25 мая, съ приложеніемъ копіи отвѣта по тому же вопросу комиссару временнаго правительства надъ бывшимъ министерствомъ Двора и Удѣловъ, изъ коего видно, что министръ путей сообщенія не усматриваетъ оснований къ пересмотру предыдущихъ решеній министерства путей сообщенія объ утвержденіи направлениія линіи и о разрѣшеніи обществу Московскому-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги взять изъ Нередицкаго холма 30.000 куб. саж. грунта при соблюдении поставленныхъ ему условій. Министръ путей сообщенія полагаетъ, что 1) опыты, произведенныя на Царкосельской вѣткѣ и показавшіе, что далѣе 65 саж. волны сотрясеній отъ движущихся поѣздовъ не распространяются, вполнѣ успокоительны и для Спасо-Нередицкой церкви, 2) въ видахъ предохраненія отъ порчи и расхищенія археологическихъ цѣнностей, находящихся въ нѣдрахъ холмовъ, разрабатываемыхъ въ качествѣ резервовъ, Общество желѣзной дороги передаетъ въ распоряженіе Новгородскаго археологическаго общества кредитъ въ 5.000 руб. на содержаніе штата компетентныхъ лицъ; по заявленію члена правленія этого общества,

И. В. Аничкова, ассигнованиемъ такого кредита интересы археологии являются вполнѣ обеспеченными; 3) железнодорожная линія будетъ служить даже къ оживлению пейзажа; Передицкий холмъ, покрытый травой, будетъ запланированъ распоряженiemъ Общества железнной дороги; холмъ находится такъ далеко, что нѣтъ повода говорить объ искаженіи его внѣшняго вида.—Во исполненіе постановленія предыдущаго реставрационного засѣданія сдѣлано слѣдующее. По просьбѣ Археологической Комиссіи лабораторія Института путей сообщенія произвела испытанія надъ растворомъ, употребляемымъ Н. Я. Епанечниковымъ для прикрепленія древней штукатурки къ кирпичу и къ камню, и сообщила результаты этихъ испытаній, показавшіе полную несостоительность этого раствора въ условіяхъ сырости и мороза, тогда какъ камень и кирпичъ остались безъ поврежденій; специалисты предвидѣли этотъ результатъ и ранѣе, такъ какъ догадывались, что въ растворѣ г. Епанечникова преобладаетъ гипсъ, хотя онъ держитъ въ тайнѣ составъ раствора. Въ образцѣ раствора № 1 при насыщеніи влагою въ 14% (по вѣсу) послѣ трехкратнаго замораживанія обнаружено было отдѣленіе «цемента» отъ камней; при дальнѣйшемъ замораживаніи, до десятикратнаго, «цементъ» отдѣлился по всей поверхности; съ образцомъ № 2, при 13% насыщенія, случилось то же; съ образцомъ № 3, при насыщеніи 11%, и съ образцомъ № 4, при насыщеніи 15%, то же явленіе началось послѣ четырехкратнаго замораживанія и отдѣленіе произошло послѣ десятикратнаго замораживанія; съ образцомъ № 5, при насыщеніи 11%, то же явленіе началось послѣ двукратнаго замораживанія и отдѣленіе цемента отъ образца произошло послѣ четырехкратнаго замораживанія; въ образцѣ № 6, при насыщеніи 11%, послѣ тринадцатикратнаго замораживанія сцепленіе между кусками образца нарушилось и куски отдѣлились; въ образцѣ № 7, при насыщеніи 14%, послѣ восьмикратнаго замораживанія сцепленіе между кусками кирпича нарушилось и куски отдѣлились. Изслѣдованія производилъ инженеръ Д. м. Новгородскій.—Эти наблюденія сообщены Н. Я. Епанечникову и предложено ему заняться изысканіями раствора, могущаго противустать разрушительнымъ дѣятствіямъ мороза въ условіяхъ насыщенности влагою.—Бывшій кабинетъ Его Величества отзывомъ отъ 23 июля 1917 года уведомилъ, что ходатайство Археологической Комиссіи объ ассигнованіи 15000 рублей на изысканіе способовъ обезопашенія фресокъ Спасо-Передицкой церкви было доложено комиссару временнаго правительства надъ бывшимъ министерствомъ Двора, который призналъ соотвѣтственнымъ войти съ представленіемъ къ временному пра-

вительству объ ассигнованіи особаго кредита изъ средствъ казны въ связи съ выполнениемъ Археологическою Коммиссиею возложенныхъ на нее порученій, составляющихъ общегосударственную задачу; въ интересахъ же незамедлительного приступа къ намѣненнымъ предварительнымъ мѣропріятіямъ комиссарь разрѣшилъ ассигновать нынѣ же по сметѣ Коммиссіи кредитъ въ размѣрѣ 5000 рублей особымъ параграфомъ, подъ наименованіемъ «на расходы въ связи съ обезпеченіемъ сохранности древней фресковой живописи Спасо-Нередицкой церкви», за счетъ кредита на непредвидѣвныя по б. министерству издержки, съ возвратомъ изъ особаго ассигнованія изъ средствъ казны, когда таковое послѣдуетъ.

Вопроѣ о томъ, кому именно могло бы быть поручено производство дальнѣйшихъ опытовъ по прикрепленію фресокъ, не получилъ опредѣленного отвѣта, такъ какъ предложенные немногіе кандидаты не нашли въ собраніи рѣшительной поддержки. Не имѣло успѣха и предложеніе В. В. Суслова поручить изысканія молодымъ, менѣе занятымъ и болѣе энергичнымъ силамъ. А. А. Спицынъ выказалъ, что болѣе важнымъ ему представляется производство наблюденій, чѣмъ опытовъ, такъ какъ остаются не уясненными дѣйствительные причины отлучиванія фресокъ, которыя могутъ лежать или въ состояніи стѣнъ, или въ составѣ штукатурки, или въ воздухѣ церкви. Укрепленіе штукатурки безъ устраненія основной причины ея отхода отъ стѣны не имѣть смысла, являясь временною мѣрою. А. Н. Померанцевъ предложилъ поручить дальнѣйшее руководство опытами и наблюденіями П. П. Покрышкину, давъ ему на это специальный отпускъ на нѣсколько мѣсяцевъ.

Постановлено: 1) поручить дальнѣйшее руководство производствомъ наблюденій и опытовъ П. П. Покрышкину, 2) признать представленные г. Епанечниковымъ образцы неудовлетворительными.

III. Псковъ. Крѣпостная стѣна у Пожарного двора, XVI в.

(И. А. Е., вып. 59, стр. 35).

Доложено отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества отъ 17 сентября, съ препровожденіемъ акта 2 сентября 1917 г. объ осмотрѣ этой части стѣны предсѣдателемъ Общества Н. Ф. Окуличъ-Казаринъ, членами Общества инженеромъ В. Л. Назимовымъ, А. С. Хвойскимъ, Г. И. Тарасовымъ, членомъ городской управы А. Д. Аристовымъ,

Приложение 18-ое.

**Извлечение изъ журналовъ учрежденной Императорскою Академіею Художествъ въ 1916 году комиссіи по вопросу о выработкѣ мѣръ къ сохраненію Новгородскихъ древнихъ памятниковъ въ связи съ проведеніемъ
около нихъ желѣзодорожнаго пути.**

(Къ протоколу 17 ноября 1916 г., № III).

Означенная комиссія учреждена въ сентябрѣ 1916 г., подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, въ составѣ членовъ: Г. И. Котова, П. И. Нерадовскаго и Н. Ю. Сюзора. Къ участію въ трудахъ комиссіи были приглашены Н. А. Околовичъ, П. П. Покрышкинъ и Е. К. Романовъ. Комиссія съ приглашенными лицами посѣтила Новгородъ для ознакомленія на мѣстѣ съ условіями, касающимися древнихъ памятниковъ, и имѣла восемь засѣданій. Ниже приводятся извлечения изъ протоколовъ комиссіи, выясняющія сущность предлагаемыхъ мѣропріятій.

Изъ журнала 28 сентября 1916 г. А. Комиссія, остановившись на обсужденіи вопроса о вредѣ, проистекающемъ отъ проведения пути съ насыпью, хотя бы и пониженно, усматриваетъ два пункта: 1) имѣющее произойти отъ того искаженіе исторического и эстетического облика^и и значенія мѣстности можетъ быть значительно сглажено впослѣдствіи при перемѣнѣ направленія къ сѣверу отъ города, и 2) вредъ, наносимый памятникамъ, можетъ оказаться даже непоправимымъ при временномъ устройствѣ пути и движеніи поѣздовъ, предположенному къ открытію съ 1 декабря 1916 г., а потому комиссія находитъ необходимымъ выяснить дѣйствительныя мѣры къ уменьшению предвидимаго вреда. Ожидаемый вредъ явится послѣдствіемъ: сотрясенія почвы, увеличенія сырости и дѣйствія дыма поѣздовъ. Прежде всего должна пострадать Нередицкая церковь, находящаяся близко отъ пути, а въ ней древнія фрески, во многихъ мѣстахъ отставшая отъ стѣнъ и сводовъ. Въ виду этого, требуется обсудить, что возможно предпринять противъ грозящаго вреда и даже разрушенія

въ настоящее время и при существующихъ условіяхъ, такъ какъ наступленіе зимняго времени будетъ препятствовать производству работъ по укрѣпленію фресокъ. Въ виду возможности вреда для памятниковъ церковной древности Новгорода, комиссія предлагаетъ установить наблюденіе за уровнемъ повышенія водъ, въ связи съ устройствомъ дамбы, и грунтовыхъ водъ около зданій и церквей, наиболѣе угрожаемыхъ, а также за измѣненіями влажности воздуха въ церквахъ Новгорода и вліяніями на состояніе памятниковъ иконописи, а равно и наблюденія сейсмографической.

Изъ журнала 1 октября 1916 г. Комміссія предлагаетъ сообщить г. Министру Путей Сообщенія по данному дѣлу: 1) о необходимости выяснить окончательное рѣшеніе по вопросу о направлениіи пути; 2) о полной недостаточности предположенныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія мѣръ для предупрежденія вредныхъ вліяній принятыхъ пока направлениемъ на памятники, такъ какъ отдаленіе пути на 120 саж. не обезпечиваетъ, по существу, фресокъ Нередицы, а уменьшеніе насыпи на полторы сажени особаго значенія въ этомъ сложномъ дѣлѣ имѣть не можетъ, приводя лишь къ ускоренію работъ и нѣкоторому уменьшенію ихъ стоимости, и вслѣдствіе всего этого, 3) о желательности избѣгать тѣхъ работъ и заказовъ, которые не могутъ быть оправдываемы временнымъ направлениемъ, какъ, напримѣръ, работы по возведенію постоянного моста чрезъ Волховъ. При семъ желательно обратить вниманіе Министерства Путей Сообщенія на то, что при сооруженіи насыпи и полотна желѣзнодорожнаго пути и при открытии движенія по нему, необходимо принять все возможныя мѣры къ уменьшенію вреда, который долженъ получиться и при временномъ существованіи принятаго направлениія.

Изъ журнала 12 октября 1916 г. Комміссія, въ составѣ Н. П. Кондакова, Г. И. Котова, Н. И. Нерадовскаго, Н. А. Оковича, П. П. Покрышкина и К. К. Романова, посѣтила Новгородъ въ теченіе 9, 10 и 11 сентября 1916 г. и произвела осмотръ мѣстности, окружающей храмъ Нередицы, его фресокъ, равно производимыхъ тамъ дорожныхъ работъ и различныхъ церквей Новгорода и, обсудивъ все видѣнное, отмѣчаетъ слѣдующее:

1) Мѣстность, окружающая Нередицкій храмъ, представляется обширно низменностью, занятою поемными лугами и нынѣ на многихъ мѣстахъ уже залитою водою, а единственная возвышенная мѣста на правомъ берегу Волхова оказываются заняты поселками и пашнями. Изъ этихъ мѣсть Городище, сплошь занятое поселеніемъ, и Лятскій холмикъ, повидимому, не предназначены къ выемкѣ изъ нихъ земли. Напротивъ того, главными мѣстностями, откуда

предполагается брать для насыпи песчаную землю, являющиеся Нередицкій холмъ, занятый сельцомъ и церковью, съ пашнями, и Ситецкій холмъ съ церковью Андрея Блаженного и хозяйственными постройками; свободныя отъ построекъ мѣста холмовъ заняты огородами и пашнями. Послѣдній въ этой мѣстности холмъ Кирилловскаго монастыря не предполагается къ съемкѣ, по заявлению производителя работъ инженера Дембовскаго, такъ какъ почва его глинистая. Такимъ образомъ, по свѣдѣніямъ епархиального начальства, вѣдающаго этими землями, Нередицкому холму угрожаетъ ограниченіе его по радиусу въ 120 сажень вокругъ Спасскаго храма¹⁾. Срываemыя поля, обеспечивавшія ранѣе отъ скопленія и застоя водъ, замѣняются потому, въ ближайшемъ будущемъ, пониженнymi некультурными площадями. Несомнѣнно, такое изуродованіе культурной мѣстности приведетъ къ рѣзкому ухудшенію общей обстановки, необходимой для сохраненія древнихъ памятниковъ. Въ частности, нельзя не указать на угрожающія послѣдствія отъ перерыва русла Спасскаго ручья возводимою насыпью: ручей этотъ служилъ воднымъ путемъ и теперь будетъ превращенъ со стороны Нередицы въ заводь, съ повышеннымъ уровнемъ воды до 5 футовъ въ наиболѣе мелкихъ мѣтахъ, можетъ угрожать насыпи, а его повышеніе, особенно во время разливовъ, будетъ опасно для сохраненія храма, стоящаго возлѣ ручья. Единственнымъ средствомъ для устраненія этого обстоятельства можетъ быть устройство моста вмѣсто насыпи, даже при временномъ пути, такъ какъ нельзя ограничиваться трубою при разливахъ.

2) Производимыя нынѣ работы по желѣзнодорожному пути представляются теперь, во 1-хъ, земляными работами по выемкѣ земли изъ Спасскаго холма; во 2-хъ, устройствомъ насыпи, замѣтной въ предѣлахъ отъ Волхова до Спасскаго ручья, но не превышающей двухъ сажень въ вышину и у Нередицы имѣющей быть отодвинутой, и небольшого куска насыпи на лѣвомъ берегу Волхова, и, въ 3-хъ, подготовкою къ работамъ по устройству на мѣстѣ временнаго моста чрезъ Волховъ и работами по устройству постояннаго моста, причемъ собранъ деревянный кессонъ на лѣвомъ берегу, забиваются сваи и устраиваются плоты для устройства двухъ будущихъ промежуточныхъ устоевъ того же постояннаго моста и для устоя праваго берега.

Изъ журнала 14 октября 1916 г. Въ дополненіе статей пре-

¹⁾ По сообщенію П. П. Покрышкина и К. К. Романова, инженеръ Дембовскій заявилъ, что онъ вошелъ къ Новгородскому владыкѣ, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи вывоза земли изъ Спасскаго холма но, не получивъ опредѣленныхъ указаний, обратился въ Новгородское Общество любителей древностей, которое высказалось за возможность выемки изъ холма по радиусу 120 саж. отъ храма.

дыущаго журнала, Г. И. Котовъ предложилъ указать: на отсутствие удобнаго подъѣзда къ Спасо-Нередицкой церкви и на то, что всѣ прежніе пути, кромѣ воднаго, будуть преграждены устраиваемой желѣзнодорожной насыпью; на то, что при вывозѣ земли изъ Спасо-Нередицкаго холма, даже при оставленіи 120 саж. отъ холма, образуется небольшая площадь, подверженная со всѣхъ сторонъ дѣйствию весеннихъ разливовъ; устройство желѣзнодорожной насыпи непремѣнно увеличить сырость въ зданіяхъ Юрьева монастыря, что, въ свою очередь, повліяетъ на сохраненіе находящихся тамъ древностей.

При осмотрѣ и изслѣдованіи прочности фресокъ Спаса Нередицы, комиссию замѣчено слѣдующее: 1, въ церкви, какъ и въ прежніе годы, наблюдается очень большая сырость, вредное влияніе которой сказалось особенно сильно на фрескахъ, находящихся въ нижнихъ частяхъ южной стѣны, гдѣ сырость штукатурки рѣзко ощущается даже наощупь; 2, при сличеніи современного состоянія фресокъ съ ихъ изображеніями на фотографическихъ снимкахъ, исполненныхъ лѣтомъ 1903 года, не замѣчено новыхъ выпадовъ штукатурки, новыхъ трещинъ въ ней, или увеличенія старыхъ трещинъ; 3, замѣчено, что большая часть площади фресковой росписи въ мѣстахъ, доступныхъ для изслѣдованія безъ устройства особыхъ подмостей, находится на штукатуркѣ, отдѣлившейся отъ кладки стѣнъ, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ на фрескѣ не наблюдается поверхностныхъ трещинъ. Большею частью разстояніе между отставшей штукатуркой и поверхностью кладки, повидимому, незначительно, а потому при этомъ состояніи штукатурки, при условіяхъ полнаго покоя, фрески могутъ просуществовать еще долго; если же церковь будетъ подвергаться сотрясеніямъ, то и малая отпущенность крайне опасна для цѣлостности штукатурки, особенно въ сводахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ штукатурка отпучилась очень сильно: напримѣръ, подъ хорами—по верхнему краю изображенія Страшнаго Суда, въ алтарѣ—въ сводѣ съ изображеніемъ Архангела, въ жертвенникѣ—по низамъ стѣнъ и у всѣхъ деревянныхъ перекладинъ, надъ пролетами, а на фрескѣ, изображающей стѣпона-теля храма князя Ярослава, отсыревшая штукатурка держится лишь по краямъ изображенія и даже зыблется. Эти мѣста требуютъ особенно бережнаго отношенія. Для лучшаго представленія о степени прочности прикрепленія штукатурки съ написанными на ней фресками къ кладкѣ стѣнъ, членами комиссіи П. И. Нерадовскимъ, П. П. Покрышкинымъ и К. К. Романовымъ были подробно обслѣдованы изображенія: въ алтарѣ—Святителей нижняго ряда: Дометіана, Амфилохія, Фоки, Григорія, Лазаря и Іакова, а также изображенія св. Игнатія и св. Петра Александрійскаго; на сѣверной стѣнѣ—изображеніе Введенія во

храмъ Пресв. Богородицы и Срѣтенія; на южной стѣнѣ—Крещеніе Господне и фрески юго-западнаго угла церкви подъ хорами, съ изображеніемъ строителя храма князя Ярослава и Рая изъ композиціи Страшнаго Суда; на западной стѣнѣ—съверная половина изображенія Страшнаго Суда. Результаты изслѣдованія изображены на прилагаемыхъ къ настоящему журналу десяти листахъ схематическихъ чертежей (на которыхъ заштрихованныя мѣста означаютъ площадки фресокъ, находящихся на штукатуркѣ, нынѣ отставшей отъ кладки стѣнъ), исполненныхъ членами комиссіи, скрѣпившими ихъ своими подписями.

Изъ журнала 23 октября 1916 г. Комиссія, придавая особо важное значение заявлению г. Министра Путей Сообщенія о возможности перехода въ будущемъ на съверное направление, полагаетъ, однако, что пониженіе насыпи и отведеніе дороги не обезпечиваютъ древнихъ памятниковъ, и опредѣляетъ просить объ осуществлениіи слѣдующихъ необходимыхъ, по мнѣнію комиссіи, мѣръ: 1) сохраненія въ цѣломъ Нередицкаго холма въ видахъ обезпеченія самого холма и сохраненія въ нѣдрахъ земли уцѣлѣвшихъ древнѣйшихъ культуръ, для правильнаго ихъ разслѣдованія впослѣдствіи, такъ какъ настоящее разрываніе почвы Нередицкаго холма обнаружило древнѣйшія погребенія (насколько можно судить по предметамъ, случайно поступившимъ въ музей О. Л. Новгородскихъ древностей, и, по слухамъ, о вещахъ, попавшихъ въ частныя руки); 2) весьма нежелательнымъ также представляется срытие Ситецкаго холма въ видахъ безо опасности находящагося на немъ храма, а также потому, что при могущемъ быть временномъ пользованіи этимъ мѣстомъ для желѣзной дороги, уничтожится холмъ, имѣющій историческое значеніе; 3) определенія той части желѣзнодорожной линіи, которая могла бы считаться подлежащей перенесенію, въ случаѣ перехода къ другому направлению, а посему не производить на этомъ участкѣ какихъ-либо работъ или заказовъ для сооруженій постояннаго значенія, а именно: въ частности, не производить постройку постояннаго моста черезъ Волховъ, что дѣлается нынѣ по распоряженію Правленія Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги. Что же касается мѣръ пониженія насыпи и удаленія желѣзнодорожной линіи, то онѣ, не измѣняя существенно положенія дѣла, вносятъ лишь нѣкоторое улучшеніе въ немъ, которое, не спасая мѣстность отъ искаженія, а памятники отъ могущаго быть сотрясенія почвы, не можетъ быть признано въ данномъ дѣлѣ достаточнымъ. Остающаяся при этомъ засыпка Спасскаго ручья, служившаго доселъ воднымъ путемъ къ Нередицѣ и прегражденного насыпью подхода къ ней отъ Новгорода, можетъ быть допустима лишь при временномъ устройствѣ пути на этомъ участкѣ.

Изъ журнала 8 ноября 1916 г. Б. Во исполнение поручений комиссии Имп. Академии Художеств по охранѣ Новгородскихъ памятниковъ искусства Г. И. Котовъ, Л. П. Покрышкинъ и К. К. Романовъ, въ засѣданіяхъ 26 и 29 октября и 6 ноября 1916 г., обсѫждали вопросъ, какъ, по возможности, обеспечить сохранность стѣнописи Нередицкаго храма, и пришли къ слѣдующимъ предположеніямъ:

1) Полагая, что закрѣплѣніе штукатурки по линіямъ трещинъ недостаточно, и что снятіе отставшихъ отъ стѣнъ фресокъ Нередицкаго храма вообще недопустимо, остается для ихъ укрѣплѣнія признать приемлемымъ средствомъ лишь заливку промежутковъ между кладкой и штукатуркой быстро твердѣющими растворомъ, съ цѣлью прочно прикрѣпить штукатурку къ стѣнамъ и сводамъ. Нынѣ производимое подобное прикрѣпленіе внутренней штукатурки въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ представляется опытомъ подходящимъ для данного случая, за исключениемъ состава раствора, могущаго оказаться непригоднымъ для помѣщенія холоднаго зимой, стѣны котораго легко сырѣютъ, что и вызываетъ необходимость въ примѣненіи раствора не только быстро твердѣющаго, но и обладающаго гидравлическими свойствами. Примѣняемый же въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ способъ выдуванія пыли изъ промежутковъ, подлежащихъ заполненію растворомъ, и заливки ихъ растворомъ съ помощью особаго брызгала и двухъ для сего сдѣланныхъ небольшихъ отверстій въ отпучившейся штукатуркѣ можетъ быть допущенъ и въ Нередицкомъ храмѣ, при чёмъ отверстія должны быть тамъ, где нѣтъ ни рисунка, ни надписей. При заливкѣ необходимо обратить вниманіе на важность сохраненія теперешней формы поверхности фресокъ, дабы избѣжать появленія въ штукатуркѣ новыхъ трещинъ. Съ этой цѣлью поддерживаніе при заливкѣ отпучившихъ мѣстъ въ прежнемъ ихъ положеніи необходимо и могло бы быть осуществлено съ помощью особыхъ щитовъ, поверхность которыхъ, соприкасающаяся съ фресками, вполнѣ бы соотвѣтствовала всѣмъ впадинамъ и выпуклостямъ штукатурки, на которой написаны фрески. При такой формѣ щитовъ ихъ смѣло можно прижать къ штукатуркѣ, разсчитывая на то, что нажимъ остановить тѣ ея части, которыя не отстали отъ стѣны, а части отставшія прижиматься къ стѣнѣ не будутъ. Такой щитъ-форму желательно приготовить изъ мягкаго слоя, способнаго задержать влагу отъ раствора, на него наложеннаго и долженствующаго, по затвердѣніи, придать этому слою прочность и твердость. При этихъ условіяхъ можно какъ бы отформовать въ мягкомъ слоѣ волнистую поверхность фресокъ точно и съ отмѣтками на нихъ границъ щита, которыя, по минова-

ніи въ нихъ надобности, могли бы быть уничтожены безъ вреда для фресокъ. Войлокъ или кошма для мягкаго слоя, прилегающаго къ фрескамъ, а гипсъ для наружной части такого щита, могли бы послужить подходящими материалами для опыта. При этомъ слѣдуетъ попытаться первоначально положить на войлокъ растворъ не сплошнымъ слоемъ, а оставивъ небольшіе промежутки съ цѣлью избѣжать задержки влаги на войлокѣ какъ при исполненіи формы, такъ и при заливкѣ пустотъ за фресками. Эти маленькие промежутки послужатъ какъ бы продухами, если предполагать, что надъ ними будетъ еще сплошной слой гипса. Какую надо будетъ сдѣлать арматуру для щитовъ, покажетъ опытъ при ихъ исполненіи и испытаніи, размѣръ же щитовъ будетъ различный, въ зависимости отъ расположенія отверстій, необходимыхъ для заливки пустотъ. При производствѣ опытовъ по изготавленію и использованію щитами-формами слѣдуетъ обратить вниманіе на то, не могли-ли бы они послужить временної поддержкой, вмѣстѣ съ особой арматурой, для такихъ частей фресокъ, которыя болѣе могутъ угрожать паденіемъ (напр., на сводахъ) въ случаѣ открытия хотя бы и временнаго движенія на сооружаемой нынѣ желѣзнодорожной линіи раньше, чѣмъ можно будетъ приступить къ ихъ укрѣплению заливкою растворомъ на отставшихъ отъ стѣнъ мѣстахъ. Признавая эту временную мѣру всетаки рискованной и оправдываемой только крайностью, вызванной неожиданной постройкой желѣзной дороги около древняго храма, слѣдуетъ еще прибавить, что штукатурка съ фреской, изображающей храмоздателя, находится въ особо опасномъ состояніи. Въ виду возможнаго сотрясенія почвы при движении поѣздовъ, положеніе этой фрески, сплошь отставшей отъ стѣны и держащейся лишь по краямъ, столь исключительно, что по отношенію къ ней даже вопросъ о снятіи ея со стѣны можно считать открытымъ.

2) Производство работъ по заливкѣ пустотъ между штукатуркой и стѣнами въ неотопляемомъ храмѣ можетъ производиться лишь съ наступленіемъ теплого времени, ближайшіе же зимніе мѣсяцы слѣдуетъ использовать для производства опытовъ въ связи съ вышеизложенными соображеніями по укрѣплению фресокъ. Опыты эти должно производить при обстоятельствахъ, близкихъ къ данному случаю. Между прочимъ, съ этою цѣлью желательно въ Новгородѣ использовать зданіе, хотя и отопляемое зимой, но построенное изъ такого же материала, какъ и Нередицкій храмъ, со штукатуркой мѣстами отставшей, но не покрытой древней или цѣнной живописью, дабы избѣжать излишняго ущерба въ случаѣ неудачнаго опыта. Опыты по заливкѣ пустотъ можно начать съ примѣненіемъ такой гидравлической извести, составъ коей однороденъ и извѣ-

стенъ, что дастъ также возможность судить, на основаніи теоретическихъ соображеній, о пригодности этого материала. Опыты эти желательно пополнить, употребляя растворъ известковый съ примѣсью цемянокъ искусственныхъ или натуральныхъ.

3) Для обеспечения сохранности фресокъ слѣдуетъ принять мѣры къ уменьшению вреднаго влиянія почвенной сырости, отъ которой сырѣютъ и стѣны и воздухъ. Устройство вентиляціи съ подогреваніемъ воздуха, а равно и отопленіе не представляются необходимыми и даже желательными. На практикѣ при устройствѣ отопленія и вентиляціи очень часто выступаетъ ихъ отрицательное значеніе по отношенію къ сохраненію памятниковъ старины; при недостаточномъ присмотрѣ происходятъ рѣзкія колебанія температуры и влажности, не говоря уже про недостатки въ самомъ устройствѣ. Почвенную влажность можно было бы умѣрить понижениемъ вокругъ храма почвы до первоначального уровня, но такая мѣра, во всякомъ случаѣ, преждевременна. Понижение уровня почвы вызоветъ необходимость въ немедленномъ подведеніи фундамента, а такія работы недопустимы при теперешнемъ состояніи фресокъ. Помимо сего, при подведеніи фундамента надо раскружалить своды и подпереть пилоны, что неизбѣжно повлечетъ за собой порчу фресокъ даже и въ томъ случаѣ, когда онѣ были бы укрѣплены. Казалось бы, при этихъ условіяхъ можно ограничиться подземнымъ дренажемъ почвы вокругъ храма съ пѣлью отвести проникающую въ нее дождевую, а иногда также и отъ тающаго снѣга воду. Такой дренажъ не требуетъ глубокой укладки, а поверхность почвы можетъ оставаться задернованной, и, такимъ образомъ, съ видимой стороны измѣненій не произойдетъ. Для пропѣтыванія храма можно было бы ограничиться естественной вентиляціей при постоянномъ наблюденіи за правильнымъ и своевременнымъ ея примѣненіемъ, не допуская рѣзкой разницы между температурой внутри зданія и внѣшней, понижая первую къ зимѣ и повышая ее весной путемъ открытія оконъ и дверей въ подходящую погоду. Такимъ образомъ, можно постепенно равнять воздухъ не только по температурѣ, но и по степени влажности его въ сухую погоду. Намѣчая такой планъ ближайшихъ по времени работъ и мѣропріятій, можно пока не касаться вопроса о необходимости прочаго ремонта зданія, имѣя въ виду согласіе П. П. Покрышкина вскорѣ выяснить этотъ вопросъ въ связи съ нужными на ремонтъ денежными средствами. Если вышеизложенныя предположенія будутъ приняты комиссией, то полагали бы сообщить ихъ Имп. Академіи Наукъ, Имп. Археологической Комиссіи, Имп. Русскому Археологическому Обществу, Имп. Московскому Археологическому Обществу и Комиссіи

по реставраціи Московскаго Успенскаго собора, вмѣстѣ съ рисунками, указывающими на состояніе нѣкоторыхъ Нередицкихъ фресокъ, и просить эти учрежденія обсудить предполагаемыя къ охранѣ мѣры, а также сообщить и свои предположенія по этому дѣлу, съ соображеніями о способахъ ихъ осуществленія и о размѣрахъ потребныхъ для сего денежныхъ средствъ. Сверхъ всего желательно просить заключенія Комиссіи по реставрації Московскаго Успенскаго собора относительно пригодности принятаго комиссіею раствора для укрѣпленія фресокъ, имѣя въ виду особенные условия въ Нередицкомъ храмѣ и составъ раствора.

Изъ журнала 8-го ноября 1916 г. В. Члены комиссіи Н. П. Кондаковъ и Н. А. Оковичъ представили, въ дополненіе предыдущаго (17 октября), слѣдующій докладъ, принятый комиссиею: «Новгородскіе соборы и храмы, въ своихъ иконостасахъ и на стѣнахъ, сохраняютъ доселѣ ряды древнихъ иконъ, драгоценныхъ памятниковъ русской древности, являющихся въ то же время высокими художественными образцами древнерусскаго искусства и образующихъ большой художественный музей. Но эти памятники Новгородской иконописи, составляющіе лишь частичный уцѣлѣвшій отъ богатой художественной эпохи Новгорода остатокъ, совершенно не обеспечены отъ того, понынѣ продолжающагося, разрушенія, которое истребило наибольшую часть древнихъ иконостасовъ и повело къ искаженію сохранившихся иконъ ихъ перепискою. Иконы Новгородскихъ церквей страдаютъ, прежде всего, отъ крайней сырости Новгородскаго климата и неумѣлой борьбы съ нею, безусловно тяжелой для всѣхъ видовъ художественныхъ произведеній, но въ частности особенно для произведеній живописи и между ними иконъ, писанныхъ на деревѣ, материалѣ очень чувствительному къ атмосфернымъ вліяніямъ. Какъ известно, слой таѣ называемаго левкаса, съ наложенными на него красками, находится въ постоянномъ разладѣ съ деревянными досками и ихъ скрѣщеніями и связями. Но особенно гибельно бываетъ для иконъ усиленная топка печей, чаше всего желѣзныхъ, или съ кирпичною обкладкою, производящаяся по большимъ праздникамъ или мѣстнымъ престольнымъ. Левкасъ на иконахъ, особенно въ мѣстахъ мелкихъ трещинъ, по склейкамъ досокъ, вздувается, трескается, сыплется и отслаивается полосами; икона идетъ къ быстрому разрушенію, поступая въ складъ или подвергаясь неумѣлой и невѣжественной чинкѣ и перепискѣ или укрѣпленію. Н. А. Оковичъ, наблюдавшій въ теченіе двухъ поѣздокъ въ Новгородъ иконы его церквей, выяснилъ себѣ слѣдующее: 1) въ церкви Спасо-Нередицкой иконы, вновь поставленныя на мѣсто взятыхъ, страдаютъ отъ сырости и

осыпаются. Иконы, переданныя изъ этого храма въ музей и пострадавшія отъ сырости, были укреплены и нынѣ, если страдаютъ, то отъ перемѣнъ въ условіяхъ; 2) въ Юрьевскомъ монастырѣ въ соборѣ замѣчается на иконахъ много признаковъ разрушенія и есть иконы уже разрушенныя; 3) въ церкви Бориса и Глѣба замѣчается сильное разрушеніе иконъ, одновременно отъ сырости и отъ перемѣнъ въ температурѣ (главная церковь отапливается); 4) въ церкви Спаса Преображенія иконы сильно разрушаются и осыпаются, какъ отъ сырости; такъ и отъ топокъ круглыми кафельными печами и въ алтарѣ чугунною печью, 5) въ церкви Петра и Павла на Софійской сторонѣ иконы находятся въ сравнительно благопріятномъ состояніи, причемъ церковь не отапливается; 6) иконы въ церкви Рождества на Молотковѣ замѣтно разрушаются; 7) тоже самое замѣтно въ церкви Николы Кочанова, съ добавленіемъ разрушеній отъ точильщика (*anoidus*). Въ виду этого предлагается организовать какъ подробный осмотръ иконъ, такъ затѣмъ и наблюденіе за вліяніемъ влажности и сырости, а также перемѣнъ температуры въ Новгородскихъ храмахъ на состояніе иконъ, установивъ для того соответственные приборы въ слѣдующихъ храмахъ: 1) Спасо-Нередицкомъ, 2) Петра и Павла на Софійской сторонѣ, 3) Бориса и Глѣба, 4) Спаса Преображенія и 5) въ соборѣ Юрьевскаго монастыря».